

ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



НАЦИОНАЛЕН
ИНСТИТУТ
НА ПРАВОСЪДИЕТО

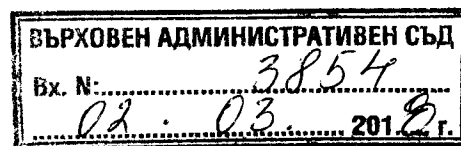


ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

Проект „ИНОВАТИВНИ ПРОДУКТИ И УСЛУГИ В ОБУЧЕНИЕТО, ПРЕДОСТАВЯНО ОТ НИП”,
договор № BG05SFOP001-3.002-0002-C01/12.09.2017 г.

Дейност 1 „Иновативен модел на специализирано присъствено обучение в областта на административното правораздаване”

ГОЛОВ



ДОКЛАД

по чл. 103, ал. 3 от ЗОП

я по открита процедура с предмет: "Осигуряване на
на обученията на територията на страната" по проект
BG05SFOP001-3.002 „Повишаване на компетентността на магистратите и съдебните
служители чрез ефективно обучение в Националния институт на правосъдието" от
Оперативна програма „Добро управление“, съфинансирана от Европейския съюз чрез
Европейския социален фонд, в изпълнение на Заповед № 2479/ 29.12.2017 г. на Главния
секретар на ВАС с възложител Главния секретар на Върховният административен съд (ВАС),
съгласно Заповед № 1505/27.09.2017 г. на председателя на ВАС

На 29.12.2017 г. от 14:00 часа, в Съдебната сграда на ВАС, с адрес гр.София,
бул."Александър Стамболийски № 18, съдебна зала № 3, етаж 3, в изпълнение на
Заповед № 2479/ 29.12.2017 г. на Главния секретар на ВАС, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Име и длъжност
1.	Съдия Мариника Чернева – Председател на IV Отделение на ВАС
ЧЛЕНОВЕ:	
2.	Асен Мингов – съдебен помощник във ВАС
3.	Ивайло Стоянов – външен експерт, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-1120

се събра да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в горепосочената
обществена поръчка.

До крайния срок – 28.12.2017 г. до 17:00 часа са подадени оферти от следните
участници:

Проектът се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Добро управление”,
съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския социален фонд,
приоритетна ос № 3, процедура BG05SFOP001-3.002
www.eufunds.bg

№	Входящ номер и дата:	Участник:
1.	Вх. № 19372/22.12.2017г	Обединение „Логистика ВАС“
2.	Вх. № 19416/22.12.2017г	“Скай травел” ЕООД
3.	Вх. № 19489/28.12.2017г	“Ивент дизайн” ЕООД
4.	Вх. № 19490/28.12.2017г.	“Рин Консулт” ЕООД
5.	Вх. № 19491/28.12.2017 г.	“Евро алианс” ЕООД
6.	Вх. № 19545/28.12.2017 г.	“Беневент” ЕООД
7.	Вх. № 19560/28.12.2018 г.	“Атлас Травелс” ЕООД .
8.	Вх. № 19561/28.12.2018 г.	“Ваканция” ООД

Получените оферти са предадени на председателя на комисията с протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На заседанието на комисията присъства г-н Васил Иванов Иванов упълномощен представител на фирма “Беневент” ЕООД. Представителят на участника не се възползва от правото си да подпише техническото предложение и плика с предложената от другите участници цена след като председателя на комисията изрично му предложи.

След получаване на получените оферти от председателя на комисията, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, членовете на комисията установиха, че запечатаната непрозрачна опаковка (плик), в който е подадена оферта с Вх. № 19372/22.12.2017г на Обединение „Логистика ВАС“ не съдържа задължителния реквизит съгласно чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, а именно наименованието на участника, **включително участниците в обединението**, когато е приложимо. Предвид обстоятелството, че върху запечатаната непрозрачна опаковка е посочено, че участника е Обединение „Логистика ВАС“, то в случая съгласно императивната разпоредба на чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, задължително следва да се посочат и участниците в обединението. Поставеното нормативно изискване има за цел членовете на комисията по чл. 103 от ЗОП да могат обективно и съзнателно да декларират липсата на обстоятелства по чл. 103, ал. 2 от ЗОП след получаване на списъка с участниците (арг. чл. 51, ал. 8 от ППЗОП). Предвид липсата на задължителния реквизит от опаковката на участника, членовете на комисията обективно нямат възможност да декларират липсата на обстоятелства по чл. 103, ал. 2 от ЗОП. Съгласно разпоредбата на чл. 101, ал. 7 от ЗОП, която ограничава възможността за промяна или допълване на офертата до изтичането на срока за подаване на заявленията за участие или офертите (изтекъл в 17:00 часа на 28.12.2017 г.), към момента на констатиране на порока не е налице правна възможност за промяна или допълване на офертата. Също така констатирания порок по чл. 47, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, не попада сред правните хипотези по чл. 48, ал. 3 от ППЗОП, задължаващи длъжностните лица на възложителя да не приемат заявлението или офертата на участника. Предвид изложеното и факта, че поставеното изискване за посочване на членовете на обединение-участник върху опаковката е поставено и с утвърдената от

възложителя документация за участие в процедурата (т.2.1. от Раздел III “Изисквания към офертите и необходими документи”) за комисията не остава друга правна възможност освен да не отваря офертата на участника и да предложи Обединение „Логистика ВАС“ за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т.2, буква „а” от ЗОП.

След обявяване пред присъстващото лице на горепосочената констатация, членовете на комисията подписаха декларации по чл.103, ал.2 от ЗОП. Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

Участник № 1: “Скай травел” ЕООД

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник № 2: “Ивент дизайн” ЕООД

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник № 3: “Рин Консулт” ЕООД

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник № 4: “Евро алианс” ЕООД

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник № 5: “Беневент” ЕООД

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник № 6: “Атлас Травелс” ЕООД

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участник № 7: “Ваканция” ООД

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта комисията оповести нейното съдържание и провери за наличието на запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С извършените по-горе действия, приключи публичната част от заседанието и комисията продължи работата си в закрито заседание, с подробно разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние на участника и критериите за подбор, съгласно предварително обявените условия на Възложителя и ЗОП.

КОНСТАТИРАНО БЕ СЛЕДНОТО:

I. УЧАСТНИК “БЕНЕВЕНТ” ЕООД С ЕИК 131453277

Участникът се представлява от Мария Иванова Миховска, в качеството и на управител. При извършения подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в обявлението за обществената поръчка и изисквания към участниците посочени в Документацията за участие в процедурата, комисията констатира следното:

1. В поле В: Информация относно използването на капацитета на други субекти на ЕЕДОП, участникът е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Видно от заявлението на участника същият е предоставил допълнително 5 броя ЕЕДОП за екипа си ключови експерти “организатори на обучения / събития”, които счита за други субекти предоставящи му капацитет за изпълнение на критерия за подбор по отношение минималните изисквания към персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението. Комисията не кредитира така предоставените допълнителни 5 броя ЕЕДОП, като приема, че не е налице правна възможност посочените ключови експерти, част от екипа за изпълнение на обществената поръчка сами по себе си да представляват други субекти предоставящи капацитет. Съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП, за да е обосновано такова позоваване участникът има задължението да докаже, че ще разполага с капацитета (ресурса) на третите лица. Последното означава, че въпросните ресурси трябва да са от материално естество (финансов, технически или човешки ресурс), както и да са прехвърлими по своята същност. В случая ключовите експерти ще участват пряко в изпълнението на обществената поръчка и по никакъв начин не биха могли да бъдат характеризирани като трети лица (субекти) предоставящи прехвърляем сам по себе си ресурс. Предвид обстоятелството, че участника е посочил в собственият си ЕЕДОП, всичките експерти “организатори на обучения / събития”, то комисията приема, че в случая е налице позоваване на образование, професионална квалификация и професионален опит на експерти, които ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет съгласно чл. 65, ал. 2 от ЗОП. В тази връзка и предвид обстоятелството, че участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители, комисията приема, че посочените експерти “организатори на обучения / събития”, са част от персонала, който ще изпълнява поръчката и извърши проверка по същество на ЕЕДОП на участника съгласно утвърдените критерии за подбор и изисквания за лично състояние. Извършената проверка показва, че участника съответства на поставените критерии за подбор.

2. В допълнения от участника ЕЕДОП в раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, участникът е посочил, че не са налице специфичните национални основания за изключване (отстраняване), които са посочени в обявлението за поръчка по настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, като е посочил, че не е свързано лице с друг участник в процедурата по смисъла на пар. 2, т. 45 от ДР на ЗОП и че за него не са налице обстоятелства по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Предвид избраният подход за изброяване на обстоятелствата, който не са налице относно участника, представляващият участника трябва да декларира и липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 194 - 208, чл. 213а – 217, чл. 219-252 и чл. 254а

– 260 от Наказателния кодекс или аналогични на посочените в друга държава членка или трета страна.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 10 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска от участника, в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи:

Нов/нови ЕЕДОП и/или други документи, на участника, които съдържат променена и/или допълнена информация и в които са отразени констатациите на комисията, в съответствие със ЗОП и изискванията на документацията за участие и обявлението за обществена поръчка. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

II. УЧАСТНИК „РИН КОНСУЛТ” ЕООД С ЕИК 203159020

Участникът се представлява от управителя Ралица Найденова Желязкова. При извършения подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в обявлението за обществената поръчка и изисквания към участниците посочени в Документацията за участие в откритата процедура, **комисията не констатира несъответствия.**

III. УЧАСТНИК „ИВЕНТ ДИЗАЙН” ООД С ЕИК 175152418

Участникът се представлява от управителя Мария Иванова Арсова. При извършения подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в Обявлението за обществената поръчка и изисквания към участниците посочени в Документацията за участие в откритата процедура, **комисията констатира следното:**

1. В поле В: Информация относно използването на капацитета на други субекти на ЕЕДОП, участникът е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Видно от заявлението на участника същият е предоставил допълнително 3 броя ЕЕДОП за екипа си ключови експерти “организатори на обучения / събития”, които счита за други субекти предоставящи му капацитет за изпълнение на критерия за подбор по отношение минималните изисквания относно персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението. Комисията не кредитира така предоставените допълнителни 3 броя ЕЕДОП, като приема, че не е налице правна възможност посочените ключови експерти, част от екипа за изпълнение на обществената поръчка сами по себе си да представляват други субекти предоставящи капацитет. Съгласно чл.

65, ал. 3 от ЗОП, за да е обосновано такова позоваване участникът има задължението да докаже, че ще разполага с капацитета (ресурса) на третите лица. Последното означава, че въпросните ресурси трябва да са от материално естество (финансов, технически или човешки ресурс), както и да са прехвърлими по своята същност. В случая ключовите експерти ще участват пряко в изпълнението на обществената поръчка и по никакъв начин не биха могли да бъдат характеризирани като трети лица (субекти) предоставящи прехвърляем сам по себе си ресурс. Предвид обстоятелството, че участника е посочил в собственият си ЕЕДОП, всичките експерти "организатори на обучения / събития", то комисията приема, че в случая е налице позоваване на образование, професионална квалификация и професионален опит на експерти, които ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет съгласно чл. 65, ал. 2 от ЗОП. В тази връзка и предвид обстоятелството, че участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители, комисията приема, че посочените експерти "организатори на обучения / събития", са част от персонала, който ще изпълнява поръчката и извърши проверка по същество на ЕЕДОП на участника съгласно утвърдените критерии за подбор и изисквания за лично състояние.

2. Съгласно Поле III.1.2) Икономическо и финансово състояние на обявление за поръчка участниците трябва да са постигнали положително съотношение между определени активи и пасиви съгласно чл. 61, ал. 1, т. 3 от ЗОП и Приложение № 2 към чл. 31, ал. 2 от ППЗОП. Участникът НЕ Е декларирал съответствието си с така поставения критерии за подбор и в този смисъл не може да се установи дали отговаря на поставеното минимално ниво.

3. Съгласно Поле III.1.3) Технически и професионални възможности на обявлението за поръчка участниците следва да разполагат с екип от персонал с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката /ключови експерти/, в т.ч. петима експерти „Организатори на обученията/събитията”. Съгласно поставеното минимално ниво експертите трябва да имат професионален опит от участие при изпълнението на минимум 2 (два) броя дейности, свързани с осигуряване и/или организиране и/или провеждане на събития и/или конференции и/или семинари и/или информационни кампании и/или кръгли маси и/или работни срещи и/или форуми и/или конгресни /делови събития или други еквивалентни мероприятия.

Извършената проверка показва, че посоченият от участника Ключов експерт 2 "организатор на обучения / събития" г-жа Ивилина Панайотова Коева не съответства на поставеното минимално изискване, като е декларирано участието и само в една конкретна дейност.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 10 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска от участника, в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи:

Нов/нови ЕЕДОП и/или други документи, на участника, които съдържат променена и/или допълнена информация и в които са отразени констатациите на комисията, в съответствие със ЗОП и изискванията на документацията за участие и обявлението за обществена поръчка. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

IV. УЧАСТНИК „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД С ЕИК 130026450

Участникът се представлява от Евгения Манолова Манолова, в качеството ѝ на управител. При извършения подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в обявлението за обществената поръчка и изисквания към участниците посочени в Документацията за участие в откритата процедура, **комисията констатира следното:**

1. В ЕЕДОП попълнен от участника „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, на въпросът “Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото? Участникът е посочил отговор „да“, и е направил подробно описание на обстоятелствата свързани с негов прекратен договор за обществена поръчка, както следва:

Посочено е, че с писмо с № 81 21 00-24656/1 от 19.10.2016 г. на Министерството на вътрешните работи (МВР) участника е уведомен, че сключеният договор МП-27-5785 МПД-17 от 27.08.2016 г. между „Атлас Травелс“ ЕООД и Министерство на вътрешните работи се прекратява едностранно. Участникът е изложил, че като основания за прекратяването са цитирани отделни текстове от договора, без да бъдат посочени конкретни примери за неизпълнение, както и че в резултат на предсрочното прекратяване на договора от размера на гаранцията не са приспаднати суми за обезщетяване на претърпени от възложителя – МВР вреди и че гаранцията за изпълнение на цитирания договор е върната изцяло. В подкрепа на твърденията си участника е приложил копие от Протокол на Министерство на вътрешните работи, Дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ с рег.№ 5785р-28290 от 13.12.2017 г., становище на АОП по чл.233 от ЗОП.

Предвид изложеното от участника в случая комисията намира, че не са налице обстоятелства по чл. 55, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Липсва доказателство за наличие на акт, с който да е установено основание за отстраняване на участника, а именно същият да е доказано виновен за неизпълнение на договор за обществена поръчка или на договор за концесия за строителство или за услуга, довело до предсрочното му прекратяване, изплащане на обезщетения или други подобни санкции, с изключение на случаите,

когато изпълнението засяга по-малко от 50 на сто от стойността или обема на договора.

2. Съгласно Поле III.1.3) Технически и професионални възможности на обявлението за поръчка участниците следва да разполагат с екип от персонал с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката /ключови експерти/, в т.ч. петима експерти „Организатори на обученията/събитията“. Съгласно поставеното минимално ниво експертите трябва да имат професионален опит от участие при изпълнението на минимум 2 (два) броя дейности, свързани с осигуряване и/или организиране и/или провеждане на събития и/или конференции и/или семинари и/или информационни кампании и/или кръгли маси и/или работни срещи и/или форуми и/или конгресни /делови събития или други еквивалентни мероприятия.

Извършената проверка показва, че посочените от участника пет броя Ключови експерти “организатор на обучения / събития” не съответстват на поставеното минимално изискване, като за тях НЕ СА декларирани участия при изпълнението на минимум 2 (два) броя конкретни дейности, свързани с осигуряване и/или организиране и/или провеждане на събития и/или конференции и/или семинари и/или информационни кампании и/или кръгли маси и/или работни срещи и/или форуми и/или конгресни /делови събития или други еквивалентни мероприятия.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 10 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска от участника, в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи:

Нов/нови ЕЕДОП и/или други документи, на участника, които съдържат променена и/или допълнена информация и в които са отразени констатациите на комисията, в съответствие със ЗОП и изискванията на документацията за участие и обявлението за обществена поръчка. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

V. УЧАСТНИК „ЕВРО АЛИАНС“ ООД С ЕИК: 115302753

Участникът се представлява от Стела Дамянова Коева, в качеството ѝ на управител. При извършения подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в обявлението за обществената поръчка и изисквания към участниците посочени в Документацията за участие в откритата процедура, **комисията констатира следното:**

1. Съгласно Поле III.1.2) Икономическо и финансово състояние на обявление за поръчка участниците трябва да са постигнали положително съотношение между

определени активи и пасиви съгласно чл. 61, ал. 1, т. 3 от ЗОП и Приложение № 2 към чл. 31, ал. 2 от ППЗОП. Участникът НЕ Е декларирал съответствието си с така поставяния критерии за подбор и в този смисъл не може да се установи дали отговаря на поставеното минимално ниво.

2. Съгласно Поле III.1.3) Технически и професионални възможности на обявлението за поръчка участниците следва да разполагат с екип от персонал с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката /ключови експерти/, в т.ч. **ПЕТИМА** експерти „Организатори на обученията/събитията“. Съгласно поставеното минимално ниво експертите трябва да имат професионален опит от участие при изпълнението на минимум 2 (два) броя дейности, свързани с осигуряване и/или организиране и/или провеждане на събития и/или конференции и/или семинари и/или информационни кампании и/или кръгли маси и/или работни срещи и/или форуми и/или конгресни /делови събития или други еквивалентни мероприятия.

Извършената проверка показва, че участника е посочил само **ДВАМА** експерти “организатор на обучения / събития”, а не изискуемите пет експерта. Участникът НЕ Е декларирал съответствието си с така поставяния критерии за подбор и в този смисъл не може да се установи дали отговаря на поставеното минимално ниво.

VI. УЧАСТНИК „СКАЙ ТРАВЕЛ” ЕООД С ЕИК 131399527

Участникът се представлява от Елена Димитрова Семерджиева, в качеството и на управител. При извършения подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в обявлението за обществената поръчка и изисквания към участниците посочени в Документацията за участие в откритата процедура, **комисията констатира следното:**

1. В поле В: Информация относно използването на капацитета на други субекти на ЕЕДОП, участникът е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Видно от заявлението на участника същият е предоставил допълнително 4 броя ЕЕДОП за екипа си ключови експерти “организатори на обучения / събития”, които счита за други субекти предоставящи му капацитет за изпълнение на критерия за подбор по отношение минималните изисквания относно персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговорят за изпълнението. Комисията не кредитира така предоставените допълнителни 4 броя ЕЕДОП, като приема, че не е налице правна възможност посочените ключови експерти, част от екипа за изпълнение на обществената поръчка сами по себе си да представляват други субекти предоставящи капацитет. Съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП, за да е обосновано такова позоваване участникът има задължението да докаже, че ще разполага с капацитета (ресурса) на третите лица. Последното означава, че въпросните ресурси трябва да са от материално естество (финансов, технически или

човешки ресурс), както и да са прехвърлими по своята същност. В случая ключовите експерти ще участват пряко в изпълнението на обществената поръчка и по никакъв начин не биха могли да бъдат характеризирани като трети лица (субекти) предоставящи прехвърляем сам по себе си ресурс. Предвид обстоятелството, че участника е посочил в собственият си ЕЕДОП, всичките експерти "организатори на обучения / събития", то комисията приема, че в случая е налице позоваване на образование, професионална квалификация и професионален опит на експерти, които ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет съгласно чл. 65, ал. 2 от ЗОП. В тази връзка и предвид обстоятелството, че участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители, комисията приема, че посочените експерти "организатори на обучения / събития", са част от персонала, който ще изпълнява поръчката и извърши проверка по същество на ЕЕДОП на участника съгласно утвърдените критерии за подбор и изисквания за лично състояние. Извършената проверка показва, че участника съответства на поставените критерии за подбор.

Не се констатираха липси, непълноти или несъответствия.

VII. УЧАСТНИК „ВАКАНЦИЯ” ООД С ЕИК 121233279

Участникът се представлява от Бранислава Димитрова Недялкова и Георги Милошев Георгиев, в качеството им на управители. При извършения подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор, посочени в обявлението за обществената поръчка и изисквания към участниците посочени в Документацията за участие в откритата процедура, **комисията констатира следното:**

1. В поле В: Информация относно използването на капацитета на други субекти на ЕЕДОП, участникът е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор. Видно от заявлението на участника същият е предоставил допълнително 1 брой ЕЕДОП за експерт "организатор на обучения / събития", който счита за друг субект, предоставящ му капацитет за изпълнение на критерия за подбор по отношение минималните изисквания относно персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговорят за изпълнението. Комисията не кредитира така предоставения допълнителен ЕЕДОП, като приема, че не е налице правна възможност посочен ключов експерт сам по себе си да представляват друг субект предоставящ капацитет. Съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП, за да е обосновано такова позоваване, участникът има задължението да докаже, че ще разполага с капацитета (ресурса) на третите лица. Последното означава, че въпросните ресурси трябва да са от материално естество (финансов, технически или човешки ресурс), както и да са прехвърлими по своята същност. В случая лицето г-жа Лиляна Боянова Христова е посочена в качеството ѝ на ключов експерт "организатор на

обучения / събития”, т.е. тя следва да участва пряко в изпълнението на обществената поръчка като отговаря и осигурява организацията и изпълнението на дейностите, съгласно техническата спецификация, участва в обезпечаването на всяко едно обучение/събитие чрез логистичното и техническото им осигуряване и провеждане и т.н. (виж поле III.1.3) на обявлението за поръчка). В този смисъл ключов експерт “организатор на обучения / събития” в случая не би могъл да бъде определен като трето лице (субект), предоставящ прехвърляем сам по себе си конкретен ресурс.

В тази връзка комисията счита, че участника следва да посочи в собствения си ЕЕДОП изискуемият ключов експерт или като част от екипа за изпълнение, или като подизпълнител, или по друг начин да осигури прякото му участие в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим неговият капацитет на “организатор на обучения / събития” (арг. чл. 65, ал. 2 от ЗОП).

2. В допълнения от участника ЕЕДОП в раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, участникът е посочил, че не са налице специфичните национални основания за изключване (отстраняване), които са посочени в обявлението за поръчка по настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка, като е посочил, че не е свързано лице с друг участник в процедурата по смисъла на пар. 2, т. 45 от ДР на ЗОП и че за него не са налице обстоятелства по чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружества регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, както и че за самият участник (фирма “Ваканция” ООД) не са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 194 - 208, чл. 213а – 217, чл. 219-252 и чл. 254а – 260 от Наказателния кодекс.

Предвид избраният подход за изброяване на обстоятелствата, който не са налице относно участника, в случая следва представляващият участника по смисъла на чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП да декларира липсата на обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 194 - 208, чл. 213а – 217, чл. 219-252 и чл. 254а – 260 от Наказателния кодекс или аналогични на посочените в друга държава членка или трета страна.

Водена от горните констатации и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 10 от ППЗОП, комисията единодушно реши да изиска от участника, в срок от 5 /пет/ работни дни от получаване на настоящия протокол, да представи:

Нов/нови ЕЕДОП и/или други документи, на участника, които съдържат променена и/или допълнена информация и в които са отразени констатациите на комисията, в съответствие със ЗОП и изискванията на документацията за участие и обявлението за обществена поръчка. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

С това работата на комисията по разглеждане на документите за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от офертите на участниците в процедурата за избор на изпълнител приключи. Предвид направените констатации комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

Предвид констатациите в настоящия протокол и съгласно утвърдените от Възложителя изисквания на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП комисията изпраща протокола на всички участници в процедурата в деня на публикуването му в профила на купувача. Комисията изисква участниците в процедурата да представят съответните документи и информация (нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация), индивидуализирани по-горе по отношение на всеки отделен участник, в срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Изисканите документи следва да бъдат представени от участниците с придружително писмо в деловодството на ВАС в Съдебната сграда на ВАС, гр.София, бул."Александър Стамболийски № 18, във вида съгласно изискванията на документацията за участие. Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка, като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

На 22.01.2018 г. от 10:00 часа, в Съдебната сграда на ВАС, с адрес гр. София, бул."Александър Стамболийски № 18 в изпълнение на Заповед № 2479/ 29.12.2017 г. на Главния секретар на ВАС, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Име и длъжност
1.	Съдия Мариника Чернева – Председател на IV Отделение на ВАС
ЧЛЕНОВЕ:	
2.	Асен Мингов – съдебен помощник във ВАС
3.	Ивайло Стоянов – външен експерт, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-1120

се събра да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в горепосочената обществена поръчка.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП и след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, съгласно констатациите в Протокол № 1.

До крайния срок – 18.01.2018 г. до 17 часа допълнителни документи са предоставили следните участници:

№	Участник:
9.	“Ивент дизайн” ЕООД
10.	“Евро алианс” ЕООД
11.	“Беневент” ЕООД
12.	“Атлас Травелс” ЕООД .
13.	“Ваканция” ООД

След проверка на допълнително представените документи комисията констатира следното:

УЧАСТНИК “БЕНЕВЕНТ” ЕООД С ЕИК 131453277

При извършения подробен преглед на представените допълнителни документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, комисията установи, че подадената оферта съответства на изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор.

УЧАСТНИК „ИВЕНТ ДИЗАЙН” ООД С ЕИК 175152418

При извършения подробен преглед на представените допълнителни документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, комисията установи, че подадената оферта съответства на изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор.

УЧАСТНИК „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД С ЕИК 130026450

При извършения подробен преглед на представените допълнителни документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, комисията установи, че подадената оферта съответства на изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор.

УЧАСТНИК „ЕВРО АЛИАНС” ООД С ЕИК: 115302753

При извършения подробен преглед на представените допълнителни документи и декларирания в ЕЕДОП обстоятелства, комисията установи, че подадената оферта съответства на изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор.

УЧАСТНИК „ВАКАНЦИЯ” ООД С ЕИК 121233279

При извършения подробен преглед на представените допълнителни документи и декларирания в ЕЕДОП обстоятелства, комисията установи, че подадената оферта съответства на изискванията на Възложителя към личното състояние на участниците и критериите за подбор.

С това работата на комисията по разглеждане на допълнително предоставените документи за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор от офертите на участниците в процедурата за избор на изпълнител приключи. Председателят на комисията определи следващото заседание да се проведе на 25.01.2018 г.

На 25.01.2018 г. от 10:00 часа, в Съдебната сграда на ВАС, с адрес гр. София, бул."Александър Стамболийски № 18 в изпълнение на Заповед № 2479/ 29.12.2017 г. на Главния секретар на ВАС, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Име и длъжност
1.	Съдия Мариника Чернева – Председател на IV Отделение на ВАС
ЧЛЕНОВЕ:	
2.	Асен Мингов – съдебен помощник във ВАС
3.	Ивайло Стоянов – външен експерт, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-1120

се събра да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в горепосочената обществена поръчка.

Комисията извърши проверка на техническите предложения на участниците и не установи несъответствия.

Предвид необходимостта от постигане на увереност относно съответствието на посочените от участниците хотели спрямо поставените минимални изисквания по техническата спецификация и методиката за оценка и на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, комисията единодушно реши да отправи официално запитване до Министерство на туризма относно кои са хотелите, които отговарят на поставените условия.

Запитването беше направено с Писмо изх. № 55/26.01.2018 г.

На 31.01.2018 г. Министерството на туризма предостави официално становище със списък на всички хотели на територията на Република България, категоризирани с категория „четири“ и „пет“ звезди, разполагащи с минимум 34 стаи.

След получаване на официалното становище на Министерството на туризма – вх. № 1960/31.01.2018 г., комисията оцени участниците по показателите за оценка, в т.ч. и показател „Брой предложени хотели“ – БрХ, при прилагане на условията по процедурата и при съобразяване със становището на ресорното министерство.

Участник	Брой предложени хотели, които фигурират в списъка предоставен от Министерството на туризма с вх. № 1960/31.01.2018 г.
1. „Беневент“ ЕООД	141 ХОТЕЛА
2. „РИН Консулт“ ЕООД	103 ХОТЕЛА
3. „Ваканция“ ООД	93 ХОТЕЛА
4. „Скай Травел“ ООД	80 ХОТЕЛА
5. „Ивент Дизайн“ ООД	79 ХОТЕЛА
6. „Атлас Травелс“ ООД	67 ХОТЕЛА
7. „Евро-Алианс“ ООД	17 ХОТЕЛА

УЧАСТНИК „БЕНЕВЕНТ“ ЕООД С ЕИК 131453277

Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на всички изисквания на Възложителя.

Комисията допуска техническото предложение на участника до оценка по критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70 от ЗОП.

Въз основа на извършената проверка на предложението за изпълнение на участника, комисията оцени офертата му, както следва:

Показател „Срок за подаване на заявка за организиране на обучение“ - 100,00 точки

Показател „Срок за извършване на промени в параметрите на резервацията“ - 100,00 точки

Показател „Срок за анулиране на провеждането на заявено събитие“ - 100,00 точки

Показател „Брой предложени хотели“ 100 точки

УЧАСТНИК „РИН КОНСУЛТ” ЕООД С ЕИК 203159020

Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на всички изисквания на Възложителя.

Комисията допуска техническото предложение на участника до оценка по критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70 от ЗОП.

Въз основа на извършената проверка на предложението за изпълнение на участника, комисията оцени офертата му, както следва:

Показател „Срок за подаване на заявка за организиране на обучение“ - 100,00 точки

Показател „Срок за извършване на промени в параметрите на резервацията“ - 100,00 точки

Показател „Срок за анулиране на провеждането на заявено събитие“ - 100,00 точки

Показател „Брой предложени хотели“ 73.05 точки

УЧАСТНИК „ИВЕНТ ДИЗАЙН” ООД С ЕИК 175152418

Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на всички изисквания на Възложителя.

Комисията допуска техническото предложение на участника до оценка по критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70 от ЗОП.

Въз основа на извършената проверка на предложението за изпълнение на участника, комисията оцени офертата му, както следва:

Показател „Срок за подаване на заявка за организиране на обучение“ - 100,00 точки

Показател „Срок за извършване на промени в параметрите на резервацията“ - 100,00 точки

Показател „Срок за анулиране на провеждането на заявено събитие“ - 100,00 точки

Показател „Брой предложени хотели“ 56.03 точки

УЧАСТНИК „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД С ЕИК 130026450

Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на всички изисквания на Възложителя.

Комисията допуска техническото предложение на участника до оценка по критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70 от ЗОП.

Въз основа на извършената проверка на предложението за изпълнение на участника, комисията оцени офертата му, както следва:

Показател „Срок за подаване на заявка за организиране на обучение“ - 100,00 точки

Показател „Срок за извършване на промени в параметрите на резервацията“ - 100,00 точки

Показател „Срок за анулиране на провеждането на заявено събитие“ - 100,00 точки

Показател „Брой предложени хотели“ 47.52 точки

УЧАСТНИК „ЕВРО АЛИАНС“ ООД С ЕИК: 115302753

Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на всички изисквания на Възложителя.

Комисията допуска техническото предложение на участника до оценка по критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70 от ЗОП.

Въз основа на извършената проверка на предложението за изпълнение на участника, комисията оцени офертата му, както следва:

Показател „Срок за подаване на заявка за организиране на обучение“ - 100,00 точки

Показател „Срок за извършване на промени в параметрите на резервацията“ - 100,00 точки

Показател „Срок за анулиране на провеждането на заявено събитие“ - 100,00 точки

Показател „Брой предложени хотели“ 12.06 точки

УЧАСТНИК „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ЕООД С ЕИК 131399527

Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на всички изисквания на Възложителя.

Комисията допуска техническото предложение на участника до оценка по критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70 от ЗОП.

Въз основа на извършената проверка на предложението за изпълнение на участника, комисията оцени офертата му, както следва:

Показател „Срок за подаване на заявка за организиране на обучение“ - 100,00 точки

Показател „Срок за извършване на промени в параметрите на резервацията“ - 100,00 точки

Показател „Срок за анулиране на провеждането на заявено събитие“ - 100,00 точки

Показател „Брой предложени хотели“ 56.74 точки

УЧАСТНИК „ВАКАНЦИЯ” ООД С ЕИК 121233279

Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на всички изисквания на Възложителя.

Комисията допуска техническото предложение на участника до оценка по критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70 от ЗОП.

Въз основа на извършената проверка на предложението за изпълнение на участника, комисията оцени офертата му, както следва:

Показател „Срок за подаване на заявка за организиране на обучение“ - 100,00 точки

Показател „Срок за извършване на промени в параметрите на резервацията“ - 100,00 точки

Показател „Срок за анулиране на провеждането на заявено събитие“ - 100,00 точки

Показател „Брой предложени хотели“ 65.96 точки

С това работата на комисията по разглеждане на техническите предложения на участниците в процедурата за избор на изпълнител приключи. Предвид направените констатации комисията взе следните

РЕШЕНИЕ:

На основание, чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията обявява чрез съобщение в профила на купувача, че на 20.02.2018 г. в 16:30 часа в Съдебната сграда на ВАС, с адрес гр. София, бул."Александър Стамболийски № 18, съдебна зала № 3, етаж 3 ще отвори на публично заседание цените на допуснатите до оценка участници. На отварянето могат да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП. Комисията ще обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, ще отвори ценовите предложения и ще ги оповести.

На 20.02.2018 г. в 16:30 часа, в Съдебната сграда на ВАС, с адрес гр.София, бул."Александър Стамболийски № 18, съдебна зала № 3, етаж 3, в изпълнение на Заповед № 2479/ 29.12.2017 г. на Главния секретар на ВАС, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Име и длъжност
1.	Съдия Мариника Чернева – Председател на IV Отделение на ВАС
ЧЛЕНОВЕ:	
2.	Асен Мингов – съдебен помощник във ВАС
3.	Ивайло Стоянов – външен експерт, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-1120

се събра да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в горепосочената обществена поръчка.

На заседанието на комисията присъства г-жа Мария Иванова Миховска, в качеството и на управител на фирма "Беневент" ЕООД.

Съгласно чл. 57, ал. 3 от ППЗОП Комисията обяви резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения като бе установено, че същите са в непрозрачни пликове и без нарушена опаковка.

УЧАСТНИК "БЕНЕВЕНТ" ЕООД С ЕИК 131453277

1. Предложената от участника цена е в размер на:

569 700 /петстотин шестдесет и девет хиляди и седемстотин/ лева без ДДС.

УЧАСТНИК „РИН КОНСУЛТ” ЕООД С ЕИК 203159020

1. Предложената от участника цена е в размер на:

572 641,20 /петстотин седемдесет и две хиляди шестстотин четиридесет и един лева и двадесет стотинки/ без ДДС.

УЧАСТНИК „ИВЕНТ ДИЗАЙН” ООД С ЕИК 175152418

1. Предложената от участника цена е в размер на:

526 140 /петстотин двадесет и шест хиляди сто и четиридесет/ лева без ДДС.
УЧАСТНИК „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД С ЕИК 130026450

- 1. Предложената от участника цена е в размер на:**
576 684 /петстотин седемдесет и шест хиляди шестстотин осемдесет и четири/ лева без ДДС.

УЧАСТНИК „ЕВРО АЛИАНС“ ООД С ЕИК: 115302753

- 1. Предложената от участника цена е в размер на:**
405 936 /четиристотин и пет хиляди деветстотин тридесет и шест/ лева без ДДС.

УЧАСТНИК „СКАЙ ТРАВЕЛ“ ЕООД С ЕИК 131399527

- 1. Предложената от участника цена е в размер на:**
516 078,72 /петстотин и шестнадесет хиляди и седемдесет и осем лева и седемдесет стотинки/ без ДДС.

УЧАСТНИК „ВАКАНЦИЯ“ ООД С ЕИК 121233279

- 1. Предложената от участника цена е в размер на:**
464 472 /четиристотин шестдесет и четири хиляди четиристотин седемдесет и два/ лева без ДДС.

На основание чл. 57 ал. 1 от ППЗОП, ценовите предложения на отстранените от процедурата участник Обединение „Логистика ВАС“ не беше отворена.

С извършването на описаните по-горе действия приключи публичната част от заседанието на комисията.

Преди да пристъпи към оценка на офертите съгласно критерия за възлагане, комисията провери допуснатите оферти за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. Съгласно посочената разпоредба когато предложение в офертата на участник, свързано с цена, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

Комисията извърши аритметическо пресмятане на допуснатите оферти и установи, че ценовото предложение на участник „ЕВРО АЛИАНС“ ООД е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка.

В тази връзка и преди да пристъпи към оценка на ценовите предложения и в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, участник „ЕВРО АЛИАНС“ ООД трябва да предостави подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовите си предложения. Писмената обосновка трябва да се представи в 5-дневен срок от получаване на искането.

Комисията определи председателя на комисията да изготви и изпрати искане за предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение на участник „ЕВРО АЛИАНС“ ООД съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

След извършване на описаните действия, комисията приключи своята работа. Председателят на комисията насрочи следващото закрито заседание за 02.03.2018 г.

На 02.03.2018 г. от 11:00 часа, в Съдебната сграда на ВАС, с адрес гр. София, бул."Александър Стамболийски № 18 в изпълнение на Заповед № 2479/ 29.12.2017 г. на Главния секретар на ВАС, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Име и длъжност
1.	Съдия Мариника Чернева – Председател на IV Отделение на ВАС
ЧЛЕНОВЕ:	
2.	Асен Мингов – съдебен помощник във ВАС
3.	Ивайло Стоянов – външен експерт, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-1120

се събра да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в горепосочената обществена поръчка.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска от участника „Евро Алианс“ ООД, подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение във връзка с констатирана повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка. В законоустановеният срок участника предостави писмената си обосновка. Получената обосновка беше оценена от комисията по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът, както следва:

В случая следва да се отбележи, че в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят е длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. В тази разпоредба е разписан количественият критерий, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта.

Предвид обекта на настоящата обществена поръчка и видно от чл. 72, ал. 2 от ЗОП, такива необичайно ниски оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цени или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Като взе предвид изложените нормативни положения и след детайлно и задълбочено запознаване с представената обосновка на участника, комисията реши, че НЕ ПРИЕМА писмената обосновка със следните мотиви:

В своята обосновка участникът обяснява начина на формиране на своето ценово предложение. Всички тези мотиви изложени в обосновката комисията приема като неотнормирани към главния въпрос, породил необходимостта от обосновката, а именно защо предложената цена не следва да се третира като необичайно благоприятна и некореспондираща с обичайните търговски практики и пазарната конюнктура в съответния бранш. Комисията основава тази си теза на факта, че съблюдаването на изискванията за формата на ценовото предложение и изреждането на обективните причини защо възложителят ги е определил в този им вид, не биха могли да са състоятелен мотив за предложени размер на цената. В тази връзка следва да се припомни, че всяко предложение, в което не са съобразени изискванията на възложителя следва да се третира като недопустимо и да има за резултат отстраняването на участника, а не изискване на обосновка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Участникът представя калкулация за формирането на цена за един ден обучение на един участник без ДДС. Предложените единични цени за един участник са формирани в резултат на направено проучване и анализ от страна на участника (проведени разговори и получени оферти за хотелско настаняване и кетъринг), както и разработено техническо предложение за качествено изпълнение на обществената поръчка. От представената таблица липсват други обяснения и аргументи, които да обосноват наличието на правдоподобна и доказана причинно-следствена връзка между конкретния обем от дейности в предмета на поръчката и общите прогнозни пресмятания, представени от участника.

По отношение на приложените таблици, с които се обяснява формирането на предложените цени, комисията счита, че същите само потвърждават намерението на участника, че ще изпълни поръчката при предложените ценови нива, но по никакъв начин не обосновават, че тези цени не се основават на технически или икономически неиздържани допускания или практики. Не са представени обяснения и аргументи, които да обосноват наличието на правдоподобна и доказана причинно-следствена връзка между конкретния обем от дейности в предмета на поръчката и общите прогнозни пресмятания, представени от участника.

В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно практиката на КЗК и ВАС, в чл. 72, ал. 3 изр. второ от ЗОП изрично е предвидено при изискване на подробна писмена обосновка участникът да трябва да представи доказателства към същата, т.е. аргументирането на обективни обстоятелства, касаещи предложена по-ниска цена, може да стане единствено чрез прилагане на сметки – анализи (калкулация) с конкретни цифри на компонентите, формиращи офертираната цена и доказващи по математически начин наличието на реалност и обективност на предложението на участника, както и разясняващи начина на калкулиране на цената (в тази връзка виж напр. Решение на КЗК № 814 от 20.07.2017 г.).

От участника не са предоставени каквито и да е анализи на разходите свързани с формиране на цената за изпълнение на предмета на услугата в съответствие със

спазване на принципа регламентиран в чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП за свободна конкуренция, както и не са посочени каквито и да е ценообразуващи разходи, обичайни за реализирането на стопанската дейност на икономическия оператор при изпълнение на подобни услуги.

Участникът не е предоставил данни и доказателства, че в посочената цена са включени всички разходи по изпълнение на поръчката. Липсват данни за разпределението и размера на необходимите административни разходи, (напр. разходи за канцеларски консумативи, офис оборудване, софтуерни програми, мобилна телефония, пощенски разходи и други), също така участника не е включил в стойността за реализиране на услугата законоустановените разходи за данъци и осигурителни вноски на персонала, липсва информация за размера на печалбата и други обичайни разходи присъщи за изпълнение на подобни услуги.

В заключение, в случая оценителната комисия не намира да е посочена конкретна връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга, намерила израз в предложената по-ниска цена.

В отделна част от обосновката, участникът е посочил, че представената подробна писмена обосновка доказва наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, в т.ч. наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугите и качествено изпълнение на предмета на поръчката, които според него обосновават ниския размер на предложената от него цена в процедурата.

След обстоен анализ на изложените обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в писмената обосновка, комисията установи, че липсва пълнота и обективност по отношение на посочените като изключително благоприятни условия на участника. Всички негови твърдения в тази връзка комисията определя като по-скоро бланкетни, неотносими към целта на обосновката и необосновани.

Според комисията липсата на пълнота и обективност на мотивите се дължи и на факта, че като благоприятни условия са посочени ресурси и обстоятелства, които доказват най-вече съответствието на участника с изискванията на Възложителя за изпълнение на поръчката, залегнали в техническата спецификация, но не и конкурентно предимство спрямо другите участници, което да има за закономерен резултат предложените по-ниски цени. В своята обосновка участникът посочва, че предложените цени са напълно съобразени с всички изисквания на техническата спецификация. В тази връзка оценителната комисия счита, че това могат да са доводи за съобразяване на изискванията в процедурата, но не и за наличие на благоприятни условия, защото с въпросните изисквания следва да се съобразят всички участници в процедурата. Казано по друг начин, съблюдаването на изискванията по техническа спецификация е необходимо условие за участие в процедурата за всеки от участниците, като неспазването на което и да е от предварително оповестените условия на процедурата би имало за последица отстраняването от нея. Затова оценителната комисия счита, че подобно съответствие само по себе си няма как да е доказателство за наличие на благоприятни условия и сравнителни предимства за един от подалите оферта потенциални изпълнители.

В частта от обосновката си, посветена на притежаваните особено благоприятни условия за цялостна организация на работата при провеждане на обученията и настаняването в хотел на участниците, участникът подробно обяснява, че дружеството ще използва собствени ресурси – персонал, машини и съвременно техническо оборудване, както и че разполага със собствена модерна база в гр.Пловдив, ул.“Самара“ №13.

И тук твърденията не са придружени от конкретни факти и доказателства, които да ги потвърждават и да доказват по несъмнен начин причинно-следствена връзка с предложените единични цени. Не става ясно и това как всички тези данни пряко кореспондират с представените в обосновката калкулации на единичните цени.

В допълнение, по повод на изложените аргументи относно наличието на ресурси и персонал, комисията намира за необходимо да се повтори отбелязаното по-горе, че това по принцип са обстоятелства, относими към поставените критерии за подбор и следва да бъде съобразено от всички участници в процедурата. Предвид това, комисията не може да приеме, че същите са обективен фактор, който пряко или косвено да има за последица постигането на по-ниска цена, от тази на останалите участници. Не могат да бъдат възприети и мотивите за наличие на машини и съвременно техническо оборудване като особено благоприятно условие. Не е дефинирана конкретната връзка между потенциалното им наличие и намаляване цената за изпълнение.

Предвид това и с оглед на горните аргументи, като цяло оценителната комисия намира, че посочените ресурси не обосновават каквото и да е преимущество спрямо останалите предложения, което може да обезпечи по-благоприятни възможности за участника, още по-малко финансови такива.

В последната част от обосновката си участникът е представил мотиви по отношение на предложената от него цена на преводаческа техника за един ден обучение за един участник без ДДС. Участникът посочва, че предоставя професионални преводачески услуги, има сключен договор с МВнР за извършване на официални преводи, сертифициран е съгласно Европейски стандарт ISO 17100:2015-05 и разполага със собствена преводаческа техника за симултанен превод. Всичко това според участника дава възможност за предлагане на по-благоприятни цени.

Комисията категорично не приема, че наведените в тази част твърдения представляват обосновка за представянето на необичайно благоприятно ценово предложение. А ако участникът е убеден в обратното, той не е изложил това по начин, който правдоподобно да обяснява наличието на директна причинно-следствена връзка между изброените материални, човешки и организационни ресурси и евентуална оригиналност на предложението.

В обосновката не е посочено и как всеки един от всички описани ресурси има връзка и допринасят за предложените единични цени. От представената обосновка не е видно участникът да е предложил конкретно оригинално решение, като същият не е посочил и съображения и мотиви, сочещи към такова. Предвид това и с оглед на горните аргументи, комисията намира, че посочените обстоятелства в тази част от обосновката също не обосновават каквото и да е преимущество спрямо останалите

предложения (особено по отношение на оригиналност), което може да обезпечи по-благоприятни възможности за участника, още по-малко финансови такива.

Всичко изложено по-горе потвърждава направеният извод, че в обосновката не е посочено и как всеки един от всички описани фактори има връзка и допринасят за предложените единични цени, като от представения документ не видно участникът да разполага с благоприятни условия. Предвид това и с оглед на горните аргументи, комисията счита, че посочените фактори не обосновават каквото и да е преимущество спрямо останалите предложения, което може да обезпечи по-благоприятни възможности за участника, още по-малко финансови такива.

Съгласно изложените аргументи комисията счита, че в обосновката НЕ СА налице обстоятелства чл. 72, ал. 2, т. 1 - 3 от ЗОП, а именно икономически особености на предоставяните услуги, избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата, или оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугата.

В заключение, комисията не приема обосновката на участника „Евро-Алианс“ ООД и предлага същия за отстраняване поради факта, че представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена и наличието на обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Съобразявайки се с предвидените в европейското и българското законодателство нормативни разпоредби за предотвратяване на риска от сключване на договор с участник, предложил необичайно благоприятна (ниска) оферта, основаваща се на технически или икономически неиздържани допускания или практики, комисията предлага участника „Евро-Алианс“ ООД да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП във връзка с отхвърляне на обосновката на участника на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на оценката на предложената обосновка комисията оцени класираните участници по показателят „Ценово предложение“, както следва:

„СКАЙ ТРАВЕЛ“ ЕООД

Оценка: 90 точки

УЧАСТНИК “РИН КОНСУЛТ” ЕООД

Оценка: 81.11 точки

УЧАСТНИК “БЕНЕВЕНТ” ЕООД

Оценка: 81.53 точки

УЧАСТНИК „ИВЕНТ ДИЗАЙН” ООД

Оценка: 88.28 точки

УЧАСТНИК „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД

Оценка: 80.54 точки

УЧАСТНИК „ВАКАНЦИЯ” ООД

Оценка: 100 точки

След прилагане на методиката за оценка по следната формула:

$$\text{КО} = 0,1 \times \text{СрЗОб} + 0,1 \times \text{СрПР} + 0,1 \times \text{СрАн} + 0,3 \times \text{БрХ} + 0,4 \times \text{ЦП}$$

участниците получават следната комплексна оценка (КО), а именно:

1. „СКАЙ ТРАВЕЛ” ЕООД КО = 83.02 точки.

$$\text{КО} = 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,3 \times 56.74 + 0,4 \times 90 = 83.02 \text{ т.}$$

2. „РИН КОНСУЛТ” ЕООД КО = 84.36 точки.

$$\text{КО} = 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,3 \times 73.05 + 0,4 \times 81.11 = 84.36 \text{ т.}$$

3. „БЕНЕВЕНТ” ЕООД КО = 92.61 точки.

$$\text{КО} = 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,3 \times 100 + 0,4 \times 81.53 = 92.61 \text{ т.}$$

4. „ИВЕНТ ДИЗАЙН” ООД КО = 82.12 точки.

$$\text{КО} = 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,3 \times 56.03 + 0,4 \times 88.28 = 82.12 \text{ т.}$$

5. „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД КО = 76.47 точки.

$$\text{КО} = 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,3 \times 47.52 + 0,4 \times 80.54 = 76.47 \text{ т.}$$

6. „ВАКАНЦИЯ” ООД КО = 89.79 точки.

$$\text{КО} = 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,1 \times 100 + 0,3 \times 65.96 + 0,4 \times 100 = 89.79 \text{ т.}$$

Комисията предлага следното класиране на участниците:

1-во място – „БЕНЕВЕНТ” ЕООД с 92.61 точки

(наименование на участника)

(оценка, точки)

2-ро място – „ВАКАНЦИЯ” ООД с 89.79 точки

(наименование на участника)

(оценка, точки)

3-то място – „РИН КОНСУЛТ” ЕООД с 84.36 точки

(наименование на участника)

(оценка, точки)

4-то място – „СКАЙ ТРАВЕЛ” ЕООД с 83.02 точки

(наименование на участника)

(оценка, точки)

5-то място – „ИВЕНТ ДИЗАЙН” ООД с 82.12 точки

(наименование на участника)

(оценка, точки)

6-то място – „АТЛАС ТРАВЕЛС“ с 76.47 точки

(наименование на участника)

(оценка, точки)

Предвид гореизложеното, на основание чл. 106, ал. 3 от ЗОП съгласно, който комисията приключва своята работа и представя на възложителя настоящият доклад, съставен на 02.03.2018 г. ведно с приложени протоколи от своята работа, моля да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за класиране и определяне на изпълнител за всяка от обособените позиции на обществената поръчка в указания в чл.106, ал.6 от ЗОП 10-дневен срок.

Приложения:

1. 5 (пет) броя протоколи от работата на комисията.
2. 8 (осем) броя оферти на участниците в процедурата.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	Име и длъжност	Подпис
1.	Съдия Мариника Чернева – Председател на Отделение на ВАС	
ЧЛЕНОВЕ:		
2.	Асен Мингов – съдебен помощник във ВАС	
3.	Ивайло Стоянов – външен експерт, вписан в списък чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-1120	