

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлик към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
199	352	2025	АС Варна		Марияна Ширванян	Определение	05.08.2026	1. За целите на изчисляването на давностния срок по Член 3, § 1, втора алинея, второ изречение от Регламент (ЕО, Евратом) № 2988/95 на Съвета от 18 декември 1995 година относно защитата на финансовите интереси на Европейските общности, какво следва да се разбира под „многогодишна програма“ и в този аспект следва ли да се разглежда като „многогодишна програма“ периодът, в който дружеството е имало задължение за целият петгодишен период на подпомагането (от 2013г. до 2017г.) да подава ежегодно заявление за всяка от кампаниите или като „многогодишна програма“ следва да се разглежда мярка 214 „Агроекологични плащания“, направление „Въвеждане на сеитбообращение за опазване на почвите и водите“, или понятието „многогодишна програма“ обхваща Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.?	C-892/26		
198	890	2026	АС Варна		Веселина Чолакова	Определение	31.07.2026	1. Следва ли член 42, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза да се тълкува в смисъл, че не се допуска национална правна уредба, която при нарушение на митническото законодателство, представляващо митническа измама, предвижда кумулативно с налагането на глоба на физическите лица или имуществена санкция на юридическите лица и едноличните търговци, и отнемане в полза на държавата на стоките – предмет на нарушението, а когато тези стоки липсват или са отчуждени – присъждане на тяхната равностойност? 2. Следва ли член 42, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза да се тълкува в смисъл, че не се допуска национална правна уредба, съгласно която отнемането в полза на държавата на стоките – предмет на нарушението, а когато тези стоки липсват или са отчуждени – присъждане на тяхната равностойност?			
197	4893	2024	ВАС	I	Мадлен Петрова	Определение	27.07.2026	1. Следва ли член 314 от Директива 2006/112 и принципът за данъчен неутралитет да се тълкуват в смисъл, че режимът за облагане на маржа на печалбата е приложим по отношение на доставките от данъчнозадължен дилър на автомобили втора употреба, в случаите, в които автомобилите са му доставени в резултат на следните сделки – с договор за придобиване правото на изкупуване на лизингова вещ, сключен от дилъра с физическо лице – лизингополучател по договор за финансов лизинг, съдържащ клауза за придобиване правото на собственост върху автомобила, срещу цена, включваща ДДС, заплатена на физическото лице, което не приспада данък и със последващ договор за покупко – продажба на същия автомобил втора употреба, сключен от данъчно задължения дилър с лизинговата компания, страна по договора за лизинг, по който дилърът не дължи заплатена на цена, тъй като всички лизингови вноски за лизинговия автомобил са изплатени от лизинговата компания? 2. Следва ли член 9 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни и относно свободното движение на такива данни и за отмяна на Директива 95/46/ЕО (ОРЗД) във връзка с членове 7, 8 и 52, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз (Хартата), да се тълкуват в смисъл, че допускат национална уредба, при която основни параметри на централизираното обработване на лични данни за здравословно състояние са определени не в закон, а в подзаконов нормативен акт, издаден от орган на изпълнителната власт, въз основа на обща законова делегация?			
196	11030	2025	ВАС	II колегия	Татяна Хинова	Определение	21.05.2026	1. дали член 2, параграф първи от регламент за изпълнение (ЕС) № 2019/159 на комисията от 31 януари 2019 г. за налагане на окончателни защитни мерки срещу вноса на някои стоманени продукти дава възможност да се приеме, че внасяни в общността стоки не са с произход от общността, когато тези стоки се придружават от сертификат за движение EUR.1, издаден от митническите органи на държавата износител Република Турция, в който е посочен произход общността, без да бъде извършена проверка на този сертификат по реда на чл. 33, параграф първи от протокол 1 към споразумението между Европейската общност за въглища и стомана и Република Турция относно търговията с продукти, които попадат в обхвата на договора за създаване на европейската общност за въглища и стомана от 25 юли 1996 г., изменен с решение 11 от 24 февруари 2009 г.	C-546/26		
195	11910	2025	ВАС	I	Камелия Стоянова	Определение	16.02.2026	Следва ли чл. 167, чл. 168, б. „а“, чл. 178 и чл. 189, както и чл. 9, чл. 213 и чл. 214 и чл. 250, чл. 251, чл. 252, а и чл. 273 от Директива 2006/112/ЕО от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, както и принципът на неутралитет при облагането с данък върху добавената стойност и принципът на пропорционалност, да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба като тази по чл. 74 и чл. 75 от Закона за данък върху добавената стойност, във връзка с чл. 102 и чл. 103 от същия закон, въз основа на която да се отрече правото на приспадане на данък върху добавената стойност за придобити стоки, с които са осъществени облагаеми доставки преди регистрацията на данъчно задълженото лице, но тези доставки и покупки са декларирани веднага след като е осъществено със замяне задължението на лицето да се регистрира за целите на данъка върху добавената стойност и вземайки броя офиси, в капитала на новоучредено търговско дружество, представлява прехвърляне на съвкупност от активи по смисъла на тази разпоредба, независимо че сградата, в която се намират активите, е без разрешение за ползване и същите, към датата на апорта, не могат да се използват за извършване на облагаеми доставки, както от апортиращия, така и от приобретателя?	C-221/26	Висящо	
194	10450	2025	ВАС	I	Румяна Лилова	Определение	19.01.2026	Следва ли чл. 167, чл. 168, б. „а“, чл. 178 и чл. 189, както и чл. 9, чл. 213 и чл. 214 и чл. 250, чл. 251, чл. 252, а и чл. 273 от Директива 2006/112/ЕО от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, както и принципът на неутралитет при облагането с данък върху добавената стойност и принципът на пропорционалност, да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба като тази по чл. 74 и чл. 75 от Закона за данък върху добавената стойност, във връзка с чл. 102 и чл. 103 от същия закон, въз основа на която да се отрече правото на приспадане на данък върху добавената стойност за придобити стоки, с които са осъществени облагаеми доставки преди регистрацията на данъчно задълженото лице, но тези доставки и покупки са декларирани веднага след като е осъществено със замяне задължението на лицето да се регистрира за целите на данъка върху добавената стойност и вземайки броя офиси, в капитала на новоучредено търговско дружество, представлява прехвърляне на съвкупност от активи по смисъла на тази разпоредба, независимо че сградата, в която се намират активите, е без разрешение за ползване и същите, към датата на апорта, не могат да се използват за извършване на облагаеми доставки, както от апортиращия, така и от приобретателя?	T-84/26	Висящо	
193	1971	2025	АС Варна		Искрена Димитрова	Определение	26.11.2025	1. Разпоредбата на член 19 от Директива 2006/112/ЕО може ли да се тълкува в смисъл, че апортирането на самостоятелни активи – три броя офиси, в капитала на новоучредено търговско дружество, представлява прехвърляне на съвкупност от активи по смисъла на тази разпоредба, независимо че сградата, в която се намират активите, е без разрешение за ползване и същите, към датата на апорта, не могат да се използват за извършване на облагаеми доставки, както от апортиращия, така и от приобретателя? 2. Следва ли член 19 от Директива 2006/112/ЕО, във връзка с принципите на данъчен неутралитет и пропорционалност, да се тълкува в смисъл, че допуска национална правна уредба и практика, според които всяка непарична вноска (апорт) на активи, извършена от регистрирано по ДДС лице, се счита за „липса на доставка“, а получателът се регистрира по ДДС по силата на закона – от датата на	T-859/25	Висящо	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлик към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
192	2120	2025	АС Варна		Искрена Димитрова	Определение	26.11.2025	1. Следва ли разпоредбите на член 3, параграф 2, член 13, параграф 2 и член 14, параграф 1 от Директива 2001/55/ЕО, във връзка със съображение 16 от тази директива и целта на директивата по член 1, да се тълкуват в смисъл, че когато държава членка е предоставила достъп до образователната си система на лица под 18 годишна възраст, ползващи се с временна закрила, тя е длъжна да предостави на техните семейства достъп и до еднократните семейните помощи за деца – включително тази по чл. 10б, ал. 1 ЗСПД, която има за цел насърчване продължаването на образованието — независимо че друг закон или международен договор, не предвиждат изрично такова право? 2. Следва ли разпоредбите на член 21, параграфи 1 и 2, член 24, параграфи 1 и 2 и член 34, параграфи 1 и 2 от ХОПЕС, във връзка член 13	C-761/25	Висящо	
191	7843	2025	ВАС	I	Камелия Стоянова	Определение	03.11.2025	1.Как следва да се тълкува разпоредбата на чл. 7, параграф първи, б. д от регламент на Съвета от 6 октомври 2022 г. относно спешна намеса за справяне с високите цени на енергията относно обстоятелството дали в приложното поле на изключението по чл. 7, параграф 1, б. д от регламента попада производител на електроенергия, който в производствения си процес добива гориво пряко от биомаса, което гориво е биометан. 2. Как следва да се тълкува разпоредбата на чл. 7, параграф първи, б. д от регламент на Съвета от 6 октомври 2022 г. относно спешна намеса за справяне с високите цени на енергията относно обстоятелството дали предвиденото изключение по чл. 7, параграф 1, б. д е	C-699/25	Висящо	
190	1643	2025	АС Варна		Искрена Димитрова	Определение	21.10.2025	1. Разпоредбите на член 8 от ХОПЕС, член 12, параграф 1 и параграф 5, член 15, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2016/679, тълкувани във връзка със съображения 58, 60 – 63 от същия регламент и с решения на Съда на ЕС по дела C-487/21 и C-307/22, трябва ли да се разбират в смисъл, че в контекста на приключили отношения между заемодател и заемател по договор за паричен заем, правото на субекта на данните да получи копие от личните данни, които са предмет на обработване под формата на съхранение (архивиране) за срока и целите за прилагане на мерките срещу изпирането на пари, предполага задължение на администратора при всяко искане да предоставя и пълно копие от договора за заем, във връзка с който е дадено съгласието за обработване на данните?	C-676/25	Висящо	
189	633	2025	АС Варна		Марияна Ширванян	Определение	04.09.2025	1.Кое е приложимото съгласно Регламент (ЕО) № 883/2004 национално законодателство и коя е компетентната държава членка, компетентната институция, на която следва да отпусне обезщетението за безработица, при условие, че заинтересованото лице: 1.е гражданин на Република България– членка на Европейския съюз; 2.притежава собствено жилище в Република България; 3.семеystвото му (съпругата му) и центърът на жизнените му интереси е Република България; 4.наето е на работа от установен в Република Италия работодател, 5.полага труд като моряк, 6.изпълнява трудовите си функции на борда на плавателен съд под италиански флаг и в териториалните граници на Република Италия (в границите на Европейския съюз) и 7.не е спорно, че осигуровките за осигурителния риск „безработица“ са заплатени от работодателя му в Република Италия?	C-587/25	Висящо	
188	38	2025	АС Варна		Ивета Пекова	Определение	28.07.2025	1/ Разпоредбата на чл.267, § 3, буква д) от Регламент (ЕС) № 952/2013 за създаване на Митнически кодекс на Съюза трябва ли да се тълкува в смисъл, че в случай на национална забрана, като тази по чл.33, ал.2 ЗТТСТИ, при опит за изнасяне през държавната граница на стоки, обект на забраната, за държавите членки възникват правомощия да наложат санкциите по чл.42 и да предприемат мерките по чл.198, § 1, буква б), т.іv), вр. чл.83, § 1 и чл.124, § 1МК, без значение дали стоките са декларирани и дали се считат за укрити? 2/ Разпоредбите на чл.42 от Регламент (ЕС) № 952/2013 следва ли да се тълкуват в смисъл, че в случаите на нарушения на национална забрана за износ и прилагане на санкциите за тези нарушения, позволяват квалифицирането на повелението на физическо лице като опит	T-586/25	Висящо	
187	2194	2025	ВАС	VIII	Теодора Николова	Определение	10.06.2025	1. трябва ли член 47, параграф 1 от Регламент № 1974/2006 да се тълкува в смисъл, че към случаите на „непреодолима сила или извънредни обстоятелства“ спада и хипотезата, при която бенефициерът на помощта губи правото да ползва наетите активи от държавен поземлен фонд поради прекратяването на договора за наем вследствие на законодателна промяна, влязла в сила след поемане на многогодишен ангажимент, която поставя ново условие за ползване на тези земи от страна на бенефициера и той е взел всички мерки, които е било възможно да вземе, без да се налага да прави прекомерна жертва, за да приведе съответния договор за наем в съответствие с въведеното ново условие?	C-600/25	Висящо	
186	135	2025	АС Силистра		Елена Чернева	Определение	04.06.2025	1. Следва ли член 5к от Регламент (ЕС) № 833/2014 да се тълкува в смисъл, че се прилага и спрямо обществени поръчки с прогнозна стойност под праговете по член 4 от Директива 2014/24/ЕС, когато възложителят е длъжен да прилага правилата на директивата по силата на националното законодателство? 2. Представлява ли изискването за представяне на декларация относно липсата на основания по член 5к от Регламент (ЕС) № 833/2014 нарушение на принципите на равнопоставеност, недискриминация и свободна конкуренция или на забраната по член 2, ал. 2 от ЗОП за необосновано ограничаване на участници, когато такова изискване е въведено в процедура под праговете на директивата? 3. Следва ли член 5к от Регламент (ЕС) № 833/2014 да се тълкува в смисъл, че допуска възможността публичноправен възложител, който	C-378/25	Висящо	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлик към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
185	2602	2024	АС Варна		Дарина Рачева	Определение	30.05.2025	1. Допуска ли принципът на равнопоставено третиране по член 11 от Директива 2003/109 национална правна уредба като чл. 3, ал. 5 от ЗСПД, която ограничава правото на семейна помощ за деца по чл. 7, ал. 1 от същия закон на постоянно пребиваващите в Република България граждани на трети държави, когато получаването ѝ не е предвидено в друг закон или в международен договор, по който Република България е страна. 2. Следва ли член 11, параграф 4, вр. съображение 13 от Директива 2003/109 да се тълкува в смисъл, че всяка семейна помощ представлява основна придобивка по смисъла на тези разпоредби, или преценката дали конкретната помощ е основна придобивка следва да се извърши от националния съд? В последния случай по какви критерии следва да се извърши тази преценка и какви обстоятелства	C-375/25	Определение от 11.12.2025 г.	
184	11462	2024	ВАС	I	Йордан Константинов	Определение	13.05.2025	1.Трябва ли член 8 от Регламент (ЕС) 2022/1854 да се тълкува в смисъл, че допуска запазването на национална мярка като съществуващата по чл. 36е от Закона за енергетиката (ЗЕ) вноска в размер на 5% от приходите от продадената електрическа енергия и едновременно ѝ съществуване със задължителен таван на пазарните приходи на производителите на електроенергия? 2.При утвърдителен отговор на въпрос 1, трябва ли член 8 от Регламент (ЕС) 2022/1854 да се тълкува в смисъл, че допуска вноската от 5% от приходите от продадената електрическа енергия да се изчислява и дължи, върху сумите над задължителния таван на приходите, които производителите на електрическа енергия са задължени да внесат във ФГЕС и не представляват приход за тях? Може ли при тълкуването	C-327/25	Висящо	
183	11384	2024	ВАС	V	Виолета Главинова	Определение	09.05.2025	1. Следва ли нормите на чл. 39 и чл. 38, § 1 от Решение 2007/533/ПВР на Съвета от 12 юни 2007 година относно създаването, функционирането и използването на Шенгенска информационна система от второ поколение (ШИС II) (консолидирана версия) във връзка със Съображение (34) от Решение 2007/533/ПВР да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба, която не регламентира участието на регистрирания по националното законодателство собственик на вещ по чл. 38, § 1 в административното и съдебно производство по прилагане на мерките и е засегнат от тези мерки за връщане на вещта по подаден сигнал по чл. 39, § 1 от Решение 2007/533/ПВР предвид защитата на основните права, дадена в Хартата на основните права на Европейския съюз (Хартата), която е гарантирана и със Съображение (34) от Решение 2007/533/ПВР. Следва ли Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 г.	C-326/25	Решение от 04.06.2026 г.	
182	924	2025	ВАС	I	Милена Златкова	Определение	16.04.2025	относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/1998, да се тълкува в смисъл, че стока, описана от производителя като декоративна хартия, напоена (импрегнирана) с термореактивни смоли с непълно втвърдяване на смолата, която се използва за облицоване на плоскости в многоетажни и късоциклични горещи преси, представляваща според съдебната химическа експертиза композитен материал (хартиена основа, пропита със смола) и два покривни слоя чиста смола, като синтетичният полимер – смолата, е влязъл в естествения полимер – целулозата, следва да се класира в позиция 4811 или в позиция 3921	T-304/25	Решение от 10.06.2026 г.	
181	2265	2025	ВАС	I	Милена Златкова	Определение	16.04.2025	1). Следва ли член 237 от Директива 2006/112 с оглед член 325, параграф 1 от Договора за функциониране на Европейския съюз и принципите на правна сигурност и пропорционалност да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба като тази, която предвижда отговорност на трето лице при наличието на обстоятелствата, регламентирани в член 19, алинея 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, за задълженията на юридическо лице за данък върху добавената стойност, когато: - юридическото лице е заличено от търговския регистър след прекратено производство по несъстоятелност без процедура по предявяване на вземанията на кредиторите.	T-308/25	Висящо	
180	8222	2024	ВАС	I	Йордан Константинов	Определение	15.04.2025	1.Допуска ли разпоредбата на чл. 74, параграф трети от регламент (ЕС) 952 от 2013 г. тълкуване в смисъл, че като „налични данни на митническата територия на Съюза“ може да се счита декларираната стойност на същата стока при износа ѝ от трета страна. 2. Допуска ли разпоредбата на чл. 74, параграф трети от регламент (ЕС) 952 от 2013 г. тълкуване в смисъл, че разумен способ за определянето на митническата стойност по чл. 74, параграф 3 от Регламента може да е определянето ѝ на база декларираната стойност при износа на същата стока от трета страна.	T-296/25	Решение от 25.03.2026 г.	
179	2219	2024	АС Пловдив		Николай Ингилизов	Определение	07.03.2025	1. Следва ли чл. 6 (1) от Регламент (ЕС) 2022/1854 на Съвета от 6 октомври 2022 г. относно спешна намеса за справяне с високите цени на енергията (ОВ, L 261/1 от 7 октомври 2022 г.) да се тълкува в смисъл, че въведеният с него задължителен таван на пазарните приходи от производство на електроенергия от източниците по чл. 7 (1) в размер на 180 евро за MWh произведена електроенергия, представлява единен, общ за целия ЕС таван на пазарните приходи, който е приложим във всички държави членки, като държавите членки могат да запазят или въведат други мерки, които допълнително ограничават пазарните приходи, в това число определят по-нисък таван, в хипотеза на чл. 8 (1) б. "а" и при спазването на изискванията на чл. 8 (2) от Регламента? 2. Отговаря ли на изискванията по чл. 8 (2) от Регламент (ЕС) 2022/1854 на Съвета от 6 октомври 2022 г. относно спешна намеса за	C-187/25	Висящо	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлих към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
178	2236	2023	АС Варна		Марияна Ширванян	Определение	26.02.2025	1.Допустима ли е, предвид съображение 12 и Раздел 1 „Обществени поръчки“; от Регламент за изпълнение (ЕС) № 897/2014 на Комисията от 18 август 2014 година за определяне на специални разпоредби за изпълнението на програми за трансгранично сътрудничество, финансирани по Регламент (ЕС) № 232/2014 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Европейски инструмент за съседство, практика на националния орган, като разглежданата в главното производство, при която в хода на проверката са поставени изисквания към бенефициера за представянето на доказателства за възможността на изпълнителя да изпълни обществената поръчка, съгласно националното законодателство, конкретно чл. 121 от ЗОП, а не са приложени от националния орган правилата за обществените поръчки разписани в посочения регламент?	C-186/25	Решение от 09.07.2026 г.	
177	1559	2024	АС Благоевград		Георги Иванов	не е публикувано	03.02.2025	1) Член 62, параграфи 1 и 2 от Регламент (ЕО) № 883/2004 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година за координация на системите за социална сигурност трябва ли да се тълкува в смисъл, че допуска изчисляването на размера на обезщетение за безработица да не се определя изключително от трудовото възнаграждение, получавано в периода на последната заетост, когато законодателството на държавата членка, прилагано от компетентната институция, предвижда специален изискуем период за определяне на основа (база) за изчисляване на обезщетенията и когато периодът на последната заетост е по-малък от изискуемия специален период, но целият или част от периодите на заетост са завършени съгласно законодателството на друга държава членка?	C-116/25	Решение от 23.04.2026 г.	
176	7373	2024	ВАС	VIII	Георги Чолаков	Определение	13.09.2024	1. Следва ли да се тълкуват като приложими спрямо всички членове на органите за вземане на решение на национална централна банка заложените в разпоредбата на чл. 14.2 от Протокол № 4 за Устава на Европейската система на централните банки и на Европейската централна банка критерии за освобождаване на управителя и ред за оспорване на решението за освобождаване? 2. В случай че отговорът на въпрос 1 е отрицателен, допуска ли разпоредбата на чл. 14.2 от Протокол № 4 за Устава на Европейската система на централните банки и на Европейската централна банка национално законодателство, което въвежда същите критерии за освобождаване на членовете на органите за вземане на решение на национална централна банка, из които са предвидени за управителя в 1.Допустима ли е съгласно Член 7а, параграфи 1 и 3 от Директива (ЕС) 2022/362 на Европейския парламент и на Съвета от 24 февруари 2022 година за изменение на директиви 1999/62/ЕО, 1999/37/ЕО и (ЕС) 2019/520 относно таксуването на превозни средства за използване на определени инфраструктури национална нормативна уредба като разписаната в Чл. 10а., ал.1, изречение второ от Закона за пътищата, съгласно която „В зависимост от срока винетните такси биват годишна, тримесечна, месечна, седмична и уикенд и имат валидност от деня, посочен като начална дата при заплащането им.“? 2.Допустима ли е предвид Член 41 от ХОПЕС национална нормативна уредба като разглежданата в националното право, при която не е предвидено изпълнението от органа или лицето събиращо таксите за пътищата на задълженията му регламентирани в Член 24 и	C-611/24	Висящо	
175	2250	2023	АС Варна		Марияна Ширванян	Определение	30.07.2024	1.Допустима ли е съгласно Член 7а, параграфи 1 и 3 от Директива (ЕС) 2022/362 на Европейския парламент и на Съвета от 24 февруари 2022 година за изменение на директиви 1999/62/ЕО, 1999/37/ЕО и (ЕС) 2019/520 относно таксуването на превозни средства за използване на определени инфраструктури национална нормативна уредба като разписаната в Чл. 10а., ал.1, изречение второ от Закона за пътищата, съгласно която „В зависимост от срока винетните такси биват годишна, тримесечна, месечна, седмична и уикенд и имат валидност от деня, посочен като начална дата при заплащането им.“? 2.Допустима ли е предвид Член 41 от ХОПЕС национална нормативна уредба като разглежданата в националното право, при която не е предвидено изпълнението от органа или лицето събиращо таксите за пътищата на задълженията му регламентирани в Член 24 и	C-549/24	Определение от 06.10.2025 г.	
174	163	2024	АС В.Търново		Росен Буюклиев	Определение	22.07.2024	Понятието „доставка на услуга“ по смисъла на чл.24, §1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, респективно понятието „безвъзмездната доставка на услуги“ по смисъла на чл.25,§1, буква „б“ от тази Директива включва ли предприети без възлагане или мандат правни и/или фактически действия от страна на регистрирано за целите на Общата система на ДДС лице, с които пряко се цели събирането на вземане в полза на друго лице, а косвено се цели иудовлетворяването на вземането на предприемащото тези действия регистрирано лице,което последното има по отношение на лицето, в чийто пряк интерес са предприетивъпросните действия?“.	C-535/24	Решение от 02.10.2025 г.	
173	620	2023	АС Варна		Марияна Ширванян	Определение	18.06.2024	1.Допустима ли е съгласно Член 4, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2021/2115 на Европейския парламент и на Съвета от 2 декември 2021 година, Член 28 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 908/2014 на Комисията от 6 август 2014 година и Член 18 и Член 19 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията от 11 март 2014 година, национална регламентация и практика на органа по разплащането на Република България по приложението на националната уредба и по-конкретно на чл.41, ал.3 и ал.4 от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП), при която на земеделския производител да бъде отказано правото на подпомагане за площи, за които той е сключил договор за ползването им за същата година, но това негово правно основание не е регистрирано в системата на Министерство на земеделието в разписаните в закона спомоке?	C-466/24	Решение от 23.10.2025 г.	
172	314	2023	Административен съд София - област		Десислава Ахладова- Атанасова	Определение	15.04.2024	Следва ли член 102 от ДФЕС, както и принципите за правото на защита, правната сигурност и защитата на оправданите правни очаквания, включително презумпцията за невиновност, да се тълкуват в смисъл, че при нарушението ценова преса (margin squeeze) съответните пазари (пазарите, на които се върши нарушението) са два вертикално разположени пазара — горен пазар (upstream market) и долен пазар (downstream market), съответно именно по отношение на тези два съответни пазара аптимонополният орган дължи при предявяване на обвинението и при постановяване на финалния акт да формулира фактически твърдения относно обем на съответните пазари, участници на съответните пазари и пазарни дялове на участниците на тези пазари, включително пазарните дялове на предприятието, за което твърди, че господства на съответните пазари.	C-260/24	Решение от 18.12.2025 г.	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлик към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
171	557	2023	Административен съд София - област		Милка Варнова-Итова	Определение	05.04.2024	1. При установени от националния орган по конкуренция различни форми на поведение, част от които кфалифицирани като отказ да се предостави достъп до съществено съоръжение, а други-като ограничаване на търговията, но обединени в обща стратегия на дружеството, допустимо ли е установяването на едно общо нарушение по чл.102 от ДФЕС или следва да бъдат установени отделни нарушения, квалифицирани като отказ да се предостави достъп до съществено съоръжение и съответно като ограничаване на търговията? 2. Следва ли антимонополният орган да изключи приложението на тестът Bronner, по отношение на твърдяното нарушение по чл.102 от ДФЕС а) отказ за поставка (refusal to supply) във всички случаи, когато господстващото предприятие за ключовата инфраструктура (essential infrastructure) отказва да предостави достъп до съществено съоръжение и съответно като ограничаване на търговията? 1.Разпоредбата на Член 15 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията от 11 март 2014 година пряко приложима ли е от държавите – членки или за приложението ѝ е необходимо приемането на вътрешно правни норми?	C-245/24	Решение от 18.12.2025 г.	
170	417	2023	АС Варна		Марияна Ширванян	Определение	04.04.2024	2.Следва ли да се приеме, че Член 15 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията от 11 март 2014 година предвижда, че за надлежното уведомяване на компетентния орган, от бенефициера, че заявлението му за помощ или искането за плащане е неправилно или е станало неправилно, след като е било подадено, е достатъчно уведомяването да е извършено само в писмена форма и да е достигнало до компетентния орган, без да е предвидено полаването му през нарочна платформа?	C-267/24	Решение от 23.10.2025 г.	
169	8791	2023	ВАС	VIII	Теодора Николова	Определение	27.03.2024	Налице ли е право на възстановяване по реда на Директива 2008/9 на платения ДДС, заявено от получател по доставка на оборудване (tooling), когато предметът на доставката не е напуснал територията на държавата - членка на доставчика и доставката на tooling изкуствено е разделена от вътреобщностните доставки на стоки със същия получател, произведени с това оборудване?	C-234/24	Решение от 23.10.2025 г.	
168	815	2022	АС В.Търново		Ивелина Янева	Определение	20.02.2024	1. Разпоредбата на чл.106, ал.2, т.2, б. „б“ и чл.176, т.3 от Закона за данъка върху добавената стойност противоречат ли на член 213, т.1 от Директива 2006/112/ на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност? 2. При положителен отговор на първия въпрос, разпоредбата на член 213, т.1 от Директива 2006/112/ на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност има ли директен ефект? 3. При отрицателен отговор на първия въпрос, разпоредбите на член 213, т.1 и чл. 273 от Директива 2006/112/ на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност и принципите на правна сигурност и съразмерност позволяват ли изключването от системата на ЛПС при формални нарушения на закона, без да се отчита времето на извършване на нарушенията, вила Разпоредбите на § 44 от Преамбюла и чл. 205 от Директива 2006/112ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност и съответно принципите за прозрачност и съразмерност на отговорността допуска ли образуване на производство по установяване качеството на солидарен длъжник за плащане на ДДС и размер на солидарната отговорност след като основният носител на задължението вече е престанал да съществува като правен субект ?	C-164/24	Решение от 03.04.2025 г.	
166	139	2023	АС В.Търново		Георги Чемширов	Определение	07.02.2024	Допускат ли след заличаване на задълженото лице без правопримемство на правата и задълженията му да съществува вписано задължение на това лице, за което впоследствие да отговаря трето лице?	C-121/24 Ваниз	Решение от 11.12.2025 г.	
167	500	2022	АС В.Търново		Ивелина Янева	Определение	02.02.2024	1. Противоречи ли на целта за закрила на физическата и морална неприкосновеност на спортистите по чл.165, точка 2, предложение седмо от Договора за функциониране на Европейския съюз и на правото на ефективни правни средства за защита по чл.47 от Хартата на основните права на Европейския съюз съдебна практика, с която се отрича правото на адресата на заповедта да я оспори пред съд. 2. Представява ли изявление на управителен орган на сдружение с нестопанска цел в областта на спорта, с което се отнемат временно признати спортни права, властническо разпореждане, с което се засягат права, срещу което неговия адресат следва да разполага с възможността да упражни правото си по чл.47 от Хартата на основните права на Европейския съюз в съответствие с прокламираната в чл.165 от Договора за функциониране на Европейския съюз цел за насърчаване на спорта и закрила на физическата и морална неприкосновеност на спортистите?	C-123/24 Българска федерация по риболовни спортове	Определение от 06.09.2024 г.	
165	1620	2022	АС Варна		Марияна Ширванян	Определение	31.01.2024	Допустима ли е съгласно Член 47, Член 48, Член 49, т.3 и Член 50 от Хартата на основните права на Европейския съюз национална правна уредба, съгласно която за едно и също нарушение на Закона за движение по пътищата след провеждане на отделни и самостоятелни производства по отношение на водачът на МПС могат да бъдат приложени преди получаване на резултатите от медицинската експертиза, установяващи употребата на наркотични вещества едновременно две различни принудителни административни мерки с две различни заповеди, които подлежат на обжалване в различни съдебни производства и представляващи:1.прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство за срок от 6 месеца до една година, подлежаща на предварително изпълнение, при издаване на разпореждане за това от административния орган и 2 временно отнемане на свидетелството	C-122/24	Определение от 12.09.2024 г.	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлих към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
164	6275	2023	ВАС	I	Лозан Панов	Определение	18.12.2023	1. При условие, че носител на лицензията за извършване на универсална пощенска услуга на територията на Република България осъществява услуги съгласно индивидуално сключени договори с потребители на пощенски услуги, които предвиждат услугата да се извърши при спазване на едно или в съвкупност на всички посочени по-долу условия, а именно: събиране на пратките извън точките за достъп - събирането и доставянето на пощенските пратки е от/до адреса на възложителя; събирането и доставянето е в предварително договорено с възложителите време; събирането и доставянето е с честота, надвишаваща законоустановените нормативи за качеството на универсалната пощенска услуга и ефикасността на обслужване, като е предвидено и допълнително събиране при поискване от възложителя извън изрично регламентираната с договора честота извън работното време на пощенските станции; услугата се извършва на	C-785/23	Решение от 19.06.2025 г.	
163	1245	2023	АС Бургас		Чавдар Димитров	Определение	21.11.2023	1. Дали чл. 325 от Договора за функционирането на Европейския съюз, Член 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност и член 50 от Хартата на основните права на Европейския съюз трябва да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба, съгласно която за множество нарушения на данъчни задължения може да бъде наложена една обща мярка „запечатване на търговски обект и забрана достъпа до него“, когато целта на същата е единствено да ограничи негативния ефект от нарушението, включително размера на претърпените вреди за финансовите интереси на Европейския съюз, но не и да наказва нарушителя, без тази мярка да ограничава възможността спрямо същия нарушител да бъдат проведени отделни самостоятелни санкционни производства за всяко от тези нарушения на данъчни задължения, в които на данъчнозадълженото лице да	C-733/2023	Решение от 03.07.2025 г.	
162	191	2023	АС Варна		Марияна Ширванян	Определение	27.09.2023	1. Допустима ли е съгласно Член 63, Член 167, Член 168, буква а, Член 178, буква а, Член 218, Член 219, Член 220, Член 226 и Член 228 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, практика на органа по приходите по приложението на националната уредба и по-конкретно на чл. 71, ал. 1 от Закона за данък добавена стойност (ЗДДС) вр. чл. 25, ал. 1 от ЗДДС вр. чл. 102, ал. 4, чл. 114, чл. 116 и 117 от ЗДДС вр. чл. 125 ЗДДС и чл. 126 ЗДДС, при която на получателя по доставка облагаема с ДДС е отказано правото да ползва данък добавена стойност, както за периода на извършване на доставката, така и в периода на декларирането ѝ, на съображения, че издадената му от доставчика фактура не включва ДДС и, че на по-късен етап (в хода на извършената ревизия на поставщика) е издаден документ, който не отговаря на изискванията за съпътстващото на фактура (издаден е	C-624/23	Решение от 21.11.2024 г.	
161	1145	2022	Административен съд София - област		Асен Мингов	Определение	21.09.2023	1. В светлината на член 4, параграф 2 от Договора за Европейския съюз, следва ли да се тълкуват чл. 6 във вр. с чл. 3 от Директива (ЕС) 2019/1 на Европейския парламент и на Съвета от 11 декември 2018 като ограничаващи правомощията на национален орган по конкуренция при извършване на проверка на място да достъпва лична кореспонденция, чиято неприкосновеност е гарантирана по силата на конституцията на държава членка, без да са налице основанията за ограничаване на правото на свобода и тайна на кореспонденцията, заложили в самата конституция?	C-619/23	Висящо	
160	666	2023	Административен съд София - област		Асен Мингов	Определение	21.09.2023	1. В хипотеза на трансгранично сътрудничество между държава членка и бенефициер по Инструмента за предприсъединителна помощ за периода от 2014 до 2020 г. ("ИПП II") като това в главното производство, допуска ли чл. 40 от РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) № 447/2014 НА КОМИСИЯТА от 2 май 2014 година относно специфичните правила за изпълнение на Регламент (ЕС) № 231/2014 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Инструмент за предприсъединителна помощ (ИПП II) определянето на финансова корекция в тежест на икономически оператор, за който се твърди, че е извършител на нарушението, съставляващо нередност, но не е водещият бенефициер, поел отговорността да гарантира изпълнението на цялата операция?	C-620/23	Решение от 06.03.2025 г.	
159	894	2023	АС Благоевград		Ваня Вълкадинова	Определение	21.09.2023	2. Ако отговорът на първия въпрос е положителен, гарантирано ли е в тази хипотеза от чл. 41 и чл. 47 от Хартата на основните права на Следва ли член 47, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз да се тълкува в смисъл, че допуска национална правна уредба на защитата срещу предварително изпълнение на мерки, въведени от националния законодател, за да гарантират интереса по член 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данък върху добавената стойност, в рамките на която обхватът на контрола на съда е ограничен до настъпването на претърпени вреди.	C-605/23	Решение от 03.07.2025 г.	
158	250	2023	АС Плевен		Катя Арабаджиева	Определение	28.07.2023	Следва ли чл. 42, §3, буква „б“ във връзка с т. 2) от приложение VII от ДИРЕКТИВА 2014/24/ЕС НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 26 февруари 2014 година за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО да се тълкува в смисъл, че е допустима национална правна уредба и съдебна практика, съгласно която възложителят на обществена поръчка винаги е длъжен да посочи в обявлението за поръчката израза „или еквивалентно(и)“ по отношение на изискван стандарт, включително и в случай, че изисква	C-513/23	Решение от 24.10.2024 г.	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлих към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
157	1964	2023	ВАС	VII	Мирослава Георгиева	Определение	14.07.2023	1.Как следва да се тълкува изразът „доставчик на пощенски услуги, засегнат от решение на националния регулаторен орган“ и по-специално понятието „засегнат“, по смисъла на член 22, т.3 от от Директива 2008/6/ЕО на Европейския парламент и на съвета за изменение на Директива 97/67/ЕО с оглед пълното изграждане на вътрешния пазар на пощенски услуги в Общността? Следва ли понятието „засегнат“ да се тълкува като изискващо решението на регулаторния орган да бъде издадено именно спрямо доставчика на пощенски услуги? „Засегнато“ ли е, по смисъла на член 22, т.3 от Директива 2008/6/ЕО на Европейския парламент и на съвета за изменение на Директива 97/67/ЕО с оглед пълното изграждане на вътрешния пазар на пощенски услуги в Общността, дружество, извършващо доставки на пощенски услуги, което се конкурира с доставчика на универсалната пощенска услуга в процесури по обществени покупки, при 1. Допуска ли тълкуването на чл.2, т.10, т.36 и т.37 от Регламент №1303/2013 година национална уредба или практика по тълкуване и прилагане на тази уредба, според която в хипотеза като тази в главното производство като бенефициер на помощта със средства от ЕСИФ да се възприема само една от общините (страни по АДБФП) в партньорство, подписала административния договор за безвъзмездна финансова помощ като водещ партньор? Кои са изискванията в хипотеза като настоящата за характеризиране на една организация като бенефициер по смисъла на чл.2, т.10 от Регламент №1303/2013 година?	C-476/23	Решение от 24.10.2024 г.	
156	12013	2022	ВАС	VII	Мирослава Георгиева	Определение	13.07.2023	1. Допуска ли тълкуването на чл.2, т.10, т.36 и т.37 от Регламент №1303/2013 година национална уредба или практика по тълкуване и прилагане на тази уредба, според която в хипотеза като тази в главното производство като бенефициер на помощта със средства от ЕСИФ да се възприема само една от общините (страни по АДБФП) в партньорство, подписала административния договор за безвъзмездна финансова помощ като водещ партньор? Кои са изискванията в хипотеза като настоящата за характеризиране на една организация като бенефициер по смисъла на чл.2, т.10 от Регламент №1303/2013 година?	C-477/23	Съединено с C-471/23	
155	11672	2022	ВАС	VII	Мирослава Георгиева	Определение	13.07.2023	2. Допуска ли тълкуването на чл.2, т.10, т.36 и т.37 от Регламент №1303/2013 година национална уредба или практика по тълкуване и прилагане на тази уредба, според която в хипотеза като тази в главното производство като бенефициер на помощта със средства от ЕСИФ да се възприема само една от общините (страни по АДБФП) в партньорство, подписала административния договор за безвъзмездна финансова помощ като водещ партньор? Кои са изискванията в хипотеза като настоящата за характеризиране на една организация като бенефициер по смисъла на чл.2, т.10 от Регламент №1303/2013 година?	C-471/23	Решение от 05.03.2025 г.	
154	1011	2022	АС Варна		Марияна Ширванян	Определение	30.06.2023	1.В условията на въведени противоепидемични мерки със закон, включващи налагането на административни мерки за ограничаването на излизането от домовете, придвижването в населените места, ограничаването на контактите с други лица и затварянето на търговските обекти, когато във връзка с тези противоепидемични мерки са удължени сроковете за деклариране и внасяне на данъчните задължения по Закон за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) (уреждащ сроковете за деклариране и внасяне на подоходни данъци по националното законодателство), преклузивен срок, като разглежданият в настоящото производство, прави ли практически невъзможно или прекомерно трудно упражняването на правото на приспадане на данък добавена стойност (ДДС) от страна на данъчно задълженото лице по времето на действието на противоепидемичните мерки и в този аспект допускат ли Член 184 вр. Член 186 от Директива	C-429/23	Решение от 12.09.2024 г.	
153	5346	2022	ВАС	VIII	Дарина Рачева	Определение	09.06.2023	Допускат ли чл. 19, параграф 1, втора алинея ДЕС и член 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз национална правна уредба като чл. 2в, ал. 1, т. 1 от ЗОДОВ, вр. чл. 203, ал. 3 и чл. 128, ал. 1, т. 6 от АПК, съгласно която иск за обезщетение за вреди, причинени от нарушение на правото на Съюза, извършено от ВАС, по който ответник е ВАС, следва да се разглежда от същия съд като последна инстанция?	C-369/23	Решение от 19.12.2024 г.	
152	213	2022	АС Хасково		Павлина Господинова	Определение	01.06.2023	1. Дали член 15, във връзка с член 42, параграф 1 от Регламент (ЕС) №952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза трябва да се тълкува в смисъл, че не допуска национална правна уредба като тази по чл.233, ал.1 от Закона за митниците, във връзка с чл.7 от Закона за административните нарушения и наказания, предвиждаща налагане на наказание за неумишлена контрабанда, в случаите на извършено поради небрежност митническо нарушение, свързано с неспазването на съответната форма за деклариране на превозваните през границата на страната стоки. Допустима ли е национална правна уредба, която в такива случаи позволява нарушението да се квалифицира като митническата контрабанда, извършена по непредпазливост или умишълът е задължителен елемент от състава на митническата контрабанда?	C-372/23	Присъединено към C-717/22. Решение от 19.12.2024 г.	
151	10134	2022	ВАС	I	Полина Якимова	Определение	02.05.2023	1. Национална разпореда и тълкувателна практика, предвиждаща облагане с данък при източника на дивидентите, разпределени към всички дружества, които са местни на Гибралтар /като същевременно дивидентите, разпределени в полза на български местни дружества и дружества от други държави-членки се освобождават от този данък, без от тези дружества да се изисква да спазват каквито и да било условия/, представлява ли дискриминационно ограничение на свободата на установяване по чл. 49 ДФЕС и на свободното движение на капитали по чл. 63 ДФЕС, гарантирани в правото на ЕС? 2. При положителен отговор на първия въпрос, това дискриминационно ограничение съвместимо ли е с правото на ЕС, след като при приемането на съответната национална норма законодателят не е изложил никакви съображения, обосноваващи необходимост от	C-287/23	Определение от 16.05.2024 г.	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлик към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
150	6332	2022	ВАС	V	Донка Чакърова	Определение	21.03.2023	1. Възможно ли е член 4, параграф 2 от Директива 2009/101/ЕО да се разглежда като създаващ задължение за държавата-членка да допусне оповестяване на дружествен договор, подлежащ на вписване на основание чл. 119 от Търговския закон, в който освен имената на съдружниците, които задължително подлежат на обявяване на основание чл. чл. 2, ал. 2 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, съдържа и други техни лични данни? При отговора на този въпрос е важно да се има предвид, че Агенцията по вписванията е публична институция, спрямо която, според константната практика на Съда, могат да бъдат противопоставени разпоредбите на директива с непосредствено действие (Решение от 7 септември 2006 г. по дело Vassallo, C-180/04, ECLI:EU:C:2006:518, Recueil, стр. I-7251, точка 26 и цитираната съдебна практика)	C-200/23	Решение от 04.10.2024 г.	
149	809	2022	АС В.Търново		Росен Буюклиев	Определение № 59	08.03.2023	1) Съвместим ли е с оглед на логическото и телеологическото тълкуване на раз-поредбите на чл.2, параграф 36 и на чл.143, параграф 2 от РЕГЛАМЕНТ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, национален правен инструмент, като отразения в раз-поредбите на чл.70, ал.2 от ЗУСЕФСУ във връзка с чл.2, ал.1 и ал.2 от Наелбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентите Дали нормата на чл.9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17.06.1999г. относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, трябва да се тълкува в смисъл, че предвиденото в този член изискване за съразмерност на установените наказания за нарушения на националните разпоредби, приети по тази директива, не допускат национална правна уредба, като разглежданата в главното производство, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция във фиксиран размер за нарушенията на правилата относно задължението за предварително установяване и заплащане на размера на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, при положение, че е предвидена възможност за освобождаване от административна наказателна отговорност при заплащане на такса “компенсаторна такса”	C-175/23	Решение от 04.10.2024 г.	
148	997	2022	АС Хасково		Цветомира Димитрова	Определение № 11	31.01.2023	Дали нормата на чл.9а от Директива 1999/62/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 17.06.1999г. относно заплащането на такси от тежкотоварни автомобили за използване на определени инфраструктури, трябва да се тълкува в смисъл, че предвиденото в този член изискване за съразмерност на установените наказания за нарушения на националните разпоредби, приети по тази директива, не допускат национална правна уредба, като разглежданата в главното производство, която предвижда налагане на глоба или имуществена санкция във фиксиран размер за нарушенията на правилата относно задължението за предварително установяване и заплащане на размера на таксата за ползване на пътната инфраструктура, независимо от характера и тежестта им, при положение, че е предвидена възможност за освобождаване от административна наказателна отговорност при заплащане на такса “компенсаторна такса”	C-61/23	Решение от 21.11.2024 г.	
147	12086	2021	ВАС	VIII	Теодора Николова	Определение	25.01.2023	1. Национална правна уредба, която при освобождаването по дял XII, глава първа от Директива 2006/112 на Съвета относно общата система на данъка върху добавената стойност, третира различно данъчно задължени лица, в зависимост от бързината, с която достигат прага на оборота за задължителна регистрация по ДДС, нарушава ли принципите на общата система на ДДС в ЕС?; 2. Директива 2006/112 на Съвета допуска ли национална правна уредба, според която освободеният характер на доставка по дял XII, глава първа от Директива 2006/112 зависи от изпълнението в срок на задължението на доставчика за подаване на заявление за задължителна регистрация	C-122/23	Решение от 11.04.2024 г.	
146	1236	2022	АС Варна		Наталия Дичева	Определение	16.12.2022	1/ В случай като този в основното производство, когато с оглед на изпълнение на задълженията си по член 3 от Директива 2009/119 държава- членка е избрала да наложи задължения по отношение на запасите на икономически оператори, следва ли понятието „икономически оператор“ по член 8 от Директива 2009/119 да се тълкува в смисъл, че включва местно дружество, което е осъществявало внос на територията на държавата-членка през предходната календарна година на един от енергийните продукти по приложение А, глава 3.4 от Регламент (ЕО) № 1099/2008 (в случая - нефтен кокс), но който енергиен продукт дружеството само използва за гориво, не го използва като суровина за производство на нефтепродукти, нито за продажба на пазара на нефт и нефтепродукти?	C-784/22	Определение от 12.02.2025 г.	
145	1645	2022	ВАС	I	Емилия Миткова	Определение № 10516	18.11.2022	Следва ли член 98, параграф 2 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност във връзка с точка 12 от приложение III към тази директива да се тълкува в смисъл, че предвидената в тази разпоредба намалена ставка на ДДС за настаняване, предоставяно в хотели и подобни заведения може да се прилага в случай, че тези заведения не са категоризирани съгласно националната правна уредба на запитващата държава-членка. При условие, че отговорът е отрицателен, то следва ли член 98, параграф 2 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност във връзка с точка 12 от приложение III към тази директива да се тълкува в смисъл, че допуска избирателно прилагане на намалената ставка спрямо конкретни и специфични аспекти от дадена категория услуги	C-733/22	Решение от 08.02.2024 г.	
144	782	2022	ВАС	I	Камелия Стоянова	Определение по хо	28.09.2022	1. как следва да се тълкува разпоредбата на член 2, параграф 2, б. „е“ от Регламент (ЕО) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета, съгласно която за целите на финансирането, управлението и мониторинга на ОСП „непреодолима сила“ и „извънредни обстоятелства“ могат да бъдат признати по-специално в следните случаи - отчуждаване на цялото стопанство или на голяма част от стопанството, ако това отчуждаване не е могло да бъде предвидено към деня на подаване на заявлението, по-конкретно, представлява ли непреодолима сила или изключително обстоятелство, съответно представлява ли отчуждаване на цялото или на голяма част от стопанството, прекратяването	C-656/22	Решение от 18.01.2024 г.	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлик към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
143	5797	2021	АССГ		Наталия Ангелова	Определение	09.08.2022	1. Следва ли от чл.40, параграф 1 от Директива 2013/32/ЕС, че при допусната до разглеждане последваща молба за международна закрила, подадена от кандидат от палестински произход, без гражданство и на основание регистрацията му от UNRWA, при обстоятелствата по делото, посоченото в разпоредбата задължение за компетентните органи да отчетат и разгледат всички елементи в подкрепа на новите сведения при последващата молба, тълкувано във връзка с чл.12 параграф 1, буква а) второто от Директива 2011/95, включва и задължение да разгледат причините, поради които лицето е напуснало зоната на действие на UNRWA ведно с новите елементи или обстоятелства, предмет на последващата молба? Зависи ли изпълнението на посоченото задължение от обстоятелството, че причините, поради които лицето е напуснало зоната на действие на UNRWA вече са разгледани в рамките на производството по първата молба за закрила?	C-563/22	Решение от 13.06.2024 г.	
142	2296	2022	АССГ		Младен Семов	Определение	04.07.2022	1. Валидно ли е Решение на Европейската Комисия от 27.07.2021г. C(2021) 5793 за отмяна на част от приноса от Кохезионния фонд за Оперативна програма „Транспорт 2007 - 2013— по цел „Сближаване— в България, CCI2007BG161PO004, с оглед изискванията за обоснованост, мотивираност, пълнота и неедностранчивост на извършената проверка съгласно разпоредбата на чл. 296, пар. 3 от ДФЕС и принципа на добра администрация по чл. 41 от ХОПЕС? 2. Следва ли разпоредбата на чл. 100 от Регламент 1083/2006 на Съвета да се тълкува в смисъл, че за да бъде законосъобразно решението на ЕК, Комисията не следва да установява, анализира и квалифицира всички правнозначими факти в производството, а следва да ограничи и формира изводите си само на база на комуникацията и обмяната на позиции, несповедомления с лъжливата-членка? 3. В хипотеза като настоящата, когато е налице постановен влязъл в сила акт на Съвета?	C-471/22	Решение от 30.01.2024 г.	
141	355	2021	АС В.Търново		Росен Буюклиев	Определение № 316	22.06.2022	1) Следва ли изразът „Правната сила на електронния подпис като доказателствено средство“ съдържащ се в разпоредбата на чл.25, параграф 1 от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 910/2014 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 23 юли 2014 година относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при елек-тронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО, да се тълкува в смисъл, че разпоредбата задължава съдилищата на страните - членки да приемат, че щом са налице или не се спорят предпоставките на чл.3, параграфи 10, 11 и 12 от този Регламент, то наличието и соченото автор-ство на такъв подпис трябва априори да се приемат като несъмнени и безс-порно установени, и трябва ли да се тълкува в смисъл, че щом са налице предпоставките на тези разпоредби, съдилищата на страните - членки са длъжни да признават, че е налице доказателствена стойност/сила на квали-фицирания електронен подпис?	C-466/2022	Решение от 29.02.2024 г.	
140	817	2022	ВАС	VII	Мирослава Георгиева	Определение по ход	21.06.2022	1. Допуска ли чл. 72, пар.1, б. „д“ във връзка с пар.4, б. „а“ и б. „б“ от Директива 2014/24 национална уредба или практика по тълкуване и прилагане на тази уредба, която приема, че нарушение на правилата за съществено изменение на договора за възлагане на обществена поръчка може да се търси само и единствено при подписано между страните писмено споразумение/анекс за изменение на договора? 2. Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, допуска ли чл. 72, пар.1, б. „д“ във връзка с пар.4, б. „а“ и б. „б“ от Директива 2014/24 национална уредба или практика по тълкуване и прилагане на тази уредба, която приема, че незаконосъобразното изменение на договорите за обществени поръчки може да бъде извършено освен при подписано между страните писмено споразумение и чрез общи действия на същите в нарушение на разпоредбите относно изменението на договорите, изразени чрез комуникация и съставени в хода на изпълнението на работата?	C-441/22 (присъединено към него C-443/22)	Решение от 07.12.2023	
139	12279	2021	ВАС	VII	Мирослава Георгиева	Определение по хода	21.06.2022	1. Допуска ли чл. 72, пар.1, б. „д“ във връзка с пар.4, б. „а“ и б. „б“ от Директива 2014/24 национална уредба или практика по тълкуване и прилагане на тази уредба, която приема, че нарушение на правилата за съществено изменение на договора за възлагане на обществена поръчка може да се търси само при подписано между страните писмено споразумение/анекс за изменение на договора? 2. Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, допуска ли чл. 72, пар.1, б. „д“ във връзка с пар.4, б. „а“ и б. „б“ от Директива 2014/24 национална уредба или практика по тълкуване и прилагане на тази уредба, която приема, че незаконосъобразното изменение на договорите за обществени поръчки може да бъде извършено освен при подписано между страните писмено споразумение и чрез общи действия на същите в нарушение на разпоредбите относно изменението на договорите, изразени чрез комуникация и съставени в хода на изпълнението на работата?	C-443/22	Присъединено към C-441/22. Решение от 07.12.2023	
138	1181	2021	АС Варна		Станислава Стоева	Определение	14.06.2022	1. Като се има предвид целта на Директива на Съвета 2009/119/ЕО от 14 септември 2009 г. за налагане на задължение на държавите-членки да поддържат минимални запаси от суров нефт и/или нефтопродукти, както и член 2, буква „г“ от Регламент (ЕО) № 1099/2008 на Европейския парламент и на Света от 22 октомври 2008 година относно статистиката за енергийния сектор, както и с оглед принципа на пропорционалност по чл. 52, § 1, във връзка с чл. 17 от Хартата на основните права на ЕС, следва ли съображение 33 от преамбюла, чл. 1, чл. 3, чл. 8 и чл. 2, букви „и“ и „й“ от Директивата да се тълкуват в смисъл, че не допускат национално законодателство като разглежданото в главното производство, което определя лицата, осъществили вътрешнообщностни пристигания на нефтен кокс по т. 3.4.23 от приложение А към Регламент (ЕО) № 1099/2008 г. за производствени цели, като задължени лица за създаването на запаси за извънредни случаи?	C-428/22	Присъединено към C-395/22. Решение от 30.04.2024 г.	
137	1257	2021	АС Варна		Таня Димитрова	Определение	03.06.2022	1. Като се има предвид целта на Директива на Съвета 2009/119/ЕО от 14 септември 2009 г. за налагане на задължение на държавите-членки да поддържат минимални запаси от суров нефт и/или нефтопродукти, както и член 2, буква „г“ от Регламент (ЕО) № 1099/2008 на Европейския парламент и на Света от 22 октомври 2008 година относно статистиката за енергийния сектор, както и с оглед принципа на пропорционалност по чл. 52, § 1, във връзка с чл. 17 от Хартата на основните права на ЕС, следва ли съображение 33 от преамбюла, член 1, член 3, член 8 и член 2, букви „и“ и „й“ от Директивата да се тълкуват в смисъл, че не допускат национално законодателство като разглежданото в главното производство, което определя лицата, осъществили вътрешнообщностни пристигания на смазочни масла по т. 3.4.20 от приложение А към Регламент (ЕО) № 1099/2008 г. (перспективно – вносител на такива масла) като задължени лица за създаването на запаси за извънредни случаи?	C-395/22	Решение от 30.04.2024 г.	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлих към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
136	5853	2021	ВАС	VIII	Емилия Иванова	Определение по хо	04.05.2022	1. При осъществена дерогация по §2 на член 90 от Директивата за ДДС, допускат ли принципът на неутралитет и член 90 от Директивата разпоредба от националното право като съдържащата се в член 129, ал.1, изречение второ от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, която установява преклузивен срок за подаване на искането за прихващане или възстановяване на данъка, начислен от ДЗЛ при доставка на стоки или услуги при пълно или частично неплащане от страна на получателя по доставката? 2. Независимо от отговора на първия въпрос, представлява ли, при обстоятелствата в главното производство, необходимо условие за признаване на правото за намаляване на данъчната основа по чл.90, §1 от Директивата за ДДС корекцията на издадената данъчна фактура, извършена от страна на ДЗЛ на начисления ДДС поради пълно или частично неплащане на цената по доставката от страна на получателя?	C-314/22	Решение от 29.02.2024 г.	
135	1785	2020	АС Варна		Красимир Кипров	Определение	04.05.2022	1. Следва ли да се изключи от обхвата на понятието за „предприятие“ бенефициер на неправомерно приведена в действие държавна помощ, вследствие сключен договор за замяна и получени поземлени имоти в горска територия-частна държавна собственост, който според годишните финансови отчети осъществява икономическа дейност като предлага стоки и услуги на дадения пазар, но в съответствие със съображение 127 от Решението на ЕК не осъществява пряка или непряка дейност със получената в замяна земя, поради наличието на обективна възпрепятстваща забрана от вътрешното законодателство да променя предназначението на имота и да извършва строителство или продажба на изключената от горския фонд заменена земя? 2. Трябва ли разпоредбата на чл. 107 от ДФРС да се прилага и тълкува в смисъл, че с оглед статута и в изпълнение критериите на	C-325/22	Решение от 19.10.2023	
134	5706	2021	ВАС	V	Виолета Главинова	Определение по хо	27.04.2022	1. Следва ли разпоредбата на член 29, параграф 3, изречение второ от Регламент № 1305/2013 г. на Европейския Парламент и на Съвета от 17.12.2013 г. относно подпомагане на развитието на селските райони от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони / ЕЗФРСР/ и за отмяна на Регламент № 1698/2005 г. на Съвета (Регламент № 1305/2013г.) да се тълкува в смисъл, че допуска национална правна норма като тази в член 11, алинея 5, предишна алинея 4 от Наредба № 4 от 24.02.2015 г. за прилагане на мярка 11 "Биологично земеделие" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 – 2020 г., която да ограничава възможността за получаване на финансово подпомагане за биологично производство в преход за срок, който не надвишава минималните периоди на преход, регламентираны в разпоредбите на член 36, параграф 1, член 37, параграф 1 и член 38 от Регламент на Комисията (ЕО) № 889/2008	C-329/22	Решение от 07.12.2023	
133	373	2022	АС Варна		Искрена Димитрова	Определение	19.04.2022	1/ По какъв критерий стока, като тази в главното производство – рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, с търговско наименование PALM FAT MP 36-39, която по време на технологичното си производство е била „разбърквана, филтрирана, охлаждадена, темперирана и пакетирана“ само посредством физични процеси, които не я променят химически – следва да се класира в позиция 1511 или в позиция 1517 от глава 15 на КН? 2/ Какъв е смисълът вложен в понятието „текстуриране“, употребено за описанието на процес, чрез който е обяснено получаването на	C-292/22	Решение от 15.06.2023 г.	
132	КАНД 11	2022	АС Габрово		Светлозар Рачев	Определения	22.03.2022	Въпрос, поставен с определение № 270/22.03.2022 г.: Дават ли нормите на Директива 2006/126 възможност на държавите членки, да изискат от водачите, управляващи превозни средства от категории C, CE, C1, C1E, D, DE, D1, D1E, да преминават медицински прегледи, които да установят тяхната психическа и умствена годност през интервали от време, по-къси от срока на валидност на свидетелството за управление на МПС и в тази връзка да изискват отделен документ /различен от свидетелството за управление/, който да удостоверява годността им. Или притежанието на валидно свидетелство за управление на МПС от посочените категории удостоверява и психическата и умствена годност на водача, тъй като тази годност е вече установена при издаването, съответно подновяването на свидетелството за управление. Попълнително запитване, отправено с определение № 482/27.05.2022 г.: Допускат ли чл. 7, §1 от Директива 2006/126/ЕО на	C-227/22	Решение от 18.01.2024 г.	
131	10467	2021	ВАС	I	Камелия Стоянова	Определение № 1428	16.02.2022	1. Следва ли чл. 185, ал. 1 от Директива 2006/112/ЕО да се тълкува в смисъл, че бракуването на стоки, разбираемо като отписване на активи или материални запаси от счетоводния баланс на данъчнозадължено лице поради това, че вече не се очаква те да носят икономическа изгода – например, защото са изхабени, дефектни, непригодни или не могат да бъдат реализирани по тяхното предназначение, представлява промяна във факторите, използвани за определяне на подлежащия на приспадане размер на ДДС във връзка с платения вече данък при закупуването на стоките, която е настъпила след изготвянето на справка-декларацията по ЗДДС и която поради това създава задължение за извършване на корекция на това приспадане, ако бракуваните стоки впоследствие са били продадени като стоки, посочени в приложение № 2, което е обхващана поставка	C-127/22	Решение от 04.05.2023 г.	
130	6492	2021	ВАС	V	Полина Богданова	Определение по хо	10.01.2022	Тълкуването на чл. 5 от Директива (ЕС) 2016/680 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от компетентните органи за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления или изпълнението на наказания и относно свободното движение на такива данни, и за отмяна на Рамково решение 2008/977/ПВР на Съвета във вр. с чл. 13, § 2, б. „б“ и § 3 от същата донеса ли национални законодателни мерки, които да водят до практически неограничено право за обработване на лични данни от компетентните органи за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления, или изпълнението на наказания и/или отпалане на правото на субекта на данните за ограничаване на обработването, заличаване или унищожаване на данните	C-118/22	Решение от 30.01.2024 г.	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлики към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
129	643	2021	АС В.Търново		Росен Буюклиев	Определение № 404	20.12.2021	1) Следва ли разпоредбата на чл. 30, параграф 2 във връзка с чл. 30, параграф 1, б. „а“ от Споразумението за оттеглянето на Обединеното кралство Великобритания и Северна Ирландия от Европейския съюз и Европейската общност за атомна енергия да се тълкува в смисъл, че лицата, посочени във втората разпоредба, попадат в персоналният обхват на чл. 31, параграф 1 от това споразумение, ако те без прекъсване са били едновременно и граждани на една и съща държава членка, и подчинени на законодателството на Обединеното кралство през целия преходен период, или следва да бъде тълкувана в смисъл, че лицата по чл. 30, параграф 1, б. „а“ от това споразумение попадат в персоналният обхват на чл. 31, параграф 1 само докато упражняват дейност като заето лице на територията на Обединеното кралство изм края на преходния период и/или след него? Как следва да се тълкува чл. 16, пар. 1, от Директива 2008/118/ЕО, в частта, в която се предвижда, че разрешение за откриване и управление на данъчен склад се дава при условия, които органите имат право да определят с оглед предотвратяване на всякакво евентуално избягване на данък или злоупотреби; какво следва да бъде съдържанието на тези условия с оглед постигане на целите по предотвратяване и избягване на данък или злоупотреби. Как следва да се тълкува забраната за дискриминация по т. 10 от Преамбюла от Директива 2008/118/ЕО. Как следва да се тълкуват посочените норми и следва ли тълкуването да е в смисъл, че предоставят правната възможност в националното право да се приплати правна уплата, каквато е в нормите на чл. 53 ал. 1 т. 3 и чл. 47 ал. 1 т. 5 ЗАПС доколкото последните норми	С-30/22	Определение от 24.03.2023 г.	
128	2001	2020	АССГ		Калинка Илиева	Определение	09.12.2021	1. Следва ли, че чл. 70, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза, във връзка с чл. 75, параграф 5, алинея 1 и параграф 6 от Делегиран регламент (ЕС) №2017/891 на Комисията за допълване на Регламент (ЕС) №1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците, към преценката на условието по чл. 70, параграф 3, буква г) от кодекса - „купувачът и продавачът не са свързани“ във връзка с прилагането на договорната стойност на стоките за митнически цели по конкретна митническа декларация за внос на зеленчуци, са относими: Данните за взаимоотношенията между страните по вноса на стоките и продажбата на същите стоки на първо търговско ниво в ЕС – за	C-820/21	Решение от 14.09.2021 г.	
127	11614	2020	АССГ		Наталия Ангелова	Определение	23.11.2021	1. Следва ли, че чл. 70, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза, във връзка с чл. 75, параграф 5, алинея 1 и параграф 6 от Делегиран регламент (ЕС) №2017/891 на Комисията за допълване на Регламент (ЕС) №1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците, към преценката на условието по чл. 70, параграф 3, буква г) от кодекса - „купувачът и продавачът не са свързани“ във връзка с прилагането на договорната стойност на стоките за митнически цели по конкретна митническа декларация за внос на зеленчуци, са относими: Данните за взаимоотношенията между страните по вноса на стоките и продажбата на същите стоки на първо търговско ниво в ЕС – за	С-770/21	Решение от 21.09.2023 г.	
126	504	2021	АС Хасково		Росица Чиркалева	Определение	17.11.2021	1. Следва ли нормата на член 44 точка 1 от Регламент 925/2013г. на Европейският парламент и на съвета от 9 октомври 2013г., във връзка с член 13 от Конвенция за защита правата на човека и основните свободи и член 47 от Харта на основните права на европейския съюз да се тълкува в смисъл, че не се допуска съществуването на национална правна норма, като тази на чл. 59, ал.2 от ЗАНН, която не включва в кръга на лицата имащи право на жалба срещу наказателно постановление, собственикът на вещите отнети със същото, тогава когато последният не е извършител на инкриминираното деяние. 2. Следва ли норматите на член 22, т.7, вр. член 29 и член 44 от Регламент 925/2013г. на Европейският парламент и на съвета от 9 октомври 2013г. във връзка с член 13 от Конвенция за защита правата на човека и основните свободи и член 47 от Харта на основните права на	C-752/21	решение от 09.03.2023г.	
125	5827	2021	АССГ		Милена Славейкова	Определение	29.09.2021	1. За целите на квалифициране на насилието над жени, основано на пола, като основание за предоставяне на международна закрила по Женевската конвенция за статута на бежанците от 1951 г. и по Директива 2011/95/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13 декември 2011 година относно стандарти за определянето на граждани на трети държави или лица без гражданство като лица, на които е предоставена международна закрила, за единния статут на бежанците или на лицата, които отговарят на условията за субсидиарна закрила, както и за съдържанието на предоставената закрила, ОВ L 337, 20.12.2011 г., приложими ли са съгласно Съображение 17 от Директива 2011/95/ЕС дефинициите и определенията по Конвенцията на ООН за премахване на всички форми на дискриминация по отношение на жените от 18 декември 1979 г. и Конвенцията на Съвета на Европа за превенция и борба с насилието над жени и домашното	С-621/21	Решение от 16.01.2024 г.	
124	9815	2020	ВАС	VIII	Емилия Иванова	Определение по ход	27.09.2021	1. Тълкуването на чл. 132, §1, б.ж/ от Директивата за ДДС позволява ли на търговско дружество, регистрирано като доставчик на социални услуги в една държава членка (в случая България) да се позовава на тази разпоредба, за да получи освобождаване на извършени от него доставки на социални услуги в полза на физически лица-граждани на други държави членки на територията на тези държави? Има ли значение за отговора на този въпрос, че получателите на услугите са осигурявани на доставчика с посредничеството на търговски дружества, регистрирани в държавите-членки на чиито територия са предоставяни услугите? 2. Ако отговорът на първия въпрос е положителен, при тълкуването и прилагането на посочената разпоредба на Съюзното право, по какви критерии и съгласно българското и /или австрийското и германското право ли следва да се преценява дали регистрираното дружество е	C-620/21	Решение от 11.05.2023	
123	7428	2020	ВАС	V	Виолета Главинова	Определение по хода	14.06.2021	1. Допустима ли е съгласно чл. 17 от Регламент 1305/2013 национална разпоредба като чл. 26 от Наредба № 9/2015 г., която създава критерий за допустимост на кандидат за финансова помощ за подпомагане по подмярка 4.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“ от мярка „Инвестиции в материални активи“ от Програмата за развитие на селските райони за периода от 2014-2020 г., да изисква представянето на удостоверение за регистрация на животновъден обект на името на кандидата като доказателство за осъществявана преди кандидатстването за финансиране на животновъдна дейност в организирано от него стопанство по смисъла на чл. 4 от Регламент №1307/2013 г., или е достатъчно за целите на регламента земеделският стопанин да докаже, че е в процес на получаване на изискваната регистрация на животновъден обект на негово име	С-409/21	решение от 01.12.2022	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлик към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
122	239	2021	ВАС	VI	Тодор Тодоров	Определение по ход	01.06.2021	1.)Член 4, параграф 3 от ДЕС, във връзка с чл. 18 от Директива 2010/75/ЕС и членове 13 и 23 от Директива 2008/50/ЕО, следва ли да се тълкува в смисъл, че при разглеждане на искане за дерогация съгласно чл. 15, параграф 4 от Директива 2010/75/ЕС, компетентният орган трябва да оцени, като вземе предвид всички съответни научни данни за замърсяването, включително мерките в съответната програма за качество на въздуха в дадена зона или агломерация съгласно член 23 от Директива 2008/50/ЕО, дали предоставянето на дерогация може да застраши спазването на стандартите за качество на околната среда? 2.)Член 4, параграф 3 от ДЕС, във връзка с чл. 18 от Директива 2010/75/ЕС и членове 13 и 23 от Директива 2008/50/ЕО, следва ли да се тълкува в смисъл, че при разглеждане на искане за дерогация по чл. 15, параграф 4 от Директива 2010/75/ЕС, компетентният орган трябва да застраши спазването на стандартите за качество на околната среда?	C-375/2021	Решение от 09.03.2023 г.	
121	12052	2020	ВАС	VII	Даниела Мавродиева	Определение по хода	28.05.2021	1. Следва ли член 160, параграф 1 и 2 от Регламент 2018/1046 и член 102, параграф 1 и 2 от Регламент 966/2012 да се тълкуват в смисъл, че се прилагат и по отношение на възложители от държави членки на Европейския съюз, когато възлаганите от тях обществени поръчки се финансират със средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове? 2. Ако отговорът на първия въпрос е положителен, следва ли принципите на прозрачност, пропорционалност, равно третиране и недискриминация, прогласени в член 160, параграф 1 от Регламент 2018/1046 и в член 102, параграф 1 от Регламент 966/2012 да се тълкуват в смисъл, че допускат пълното ограничаване на конкуренцията при възлагане на обществена поръчка чрез процедура на договаряне без предварително обявление, когато предметът на обществената поръчка не се отличава със специфични, които обективно да 1. Тълкуването на член 45, §4 от Регламент (ЕО) №1974/2006 за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) №1698/2005 позволява ли да се приеме, че в случай като настоящия е налице „преразпределение на стопанството“ или „мерки за комасация“, поради които бенефициерът не е в състояние да продължи да спазва поетите задължения? 2.Ако отговорът на първия въпрос е положителен, при липса на предприемане на необходимите мерки от страна на държавата—членка за приспособяване на задълженията на бенефициера към новото положение на стопанството, налице ли е основание да не се изисква възстановяване на средства по отношение на периода, през който се е изпълнявало задължението? 3.Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, как следва да се тълкува при установените в производството по същество факти	C-376/21 г.	Решение от 16.06.2022 г.	
120	9205	2020	ВАС	VIII	Теодора Николова	Определение по ход	19.05.2021	1. Тълкуването на член 45, §4 от Регламент (ЕО) №1974/2006 за определяне на подробни правила за прилагане на Регламент (ЕО) №1698/2005 позволява ли да се приеме, че в случай като настоящия е налице „преразпределение на стопанството“ или „мерки за комасация“, поради които бенефициерът не е в състояние да продължи да спазва поетите задължения? 2.Ако отговорът на първия въпрос е положителен, при липса на предприемане на необходимите мерки от страна на държавата—членка за приспособяване на задълженията на бенефициера към новото положение на стопанството, налице ли е основание да не се изисква възстановяване на средства по отношение на периода, през който се е изпълнявало задължението? 3.Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, как следва да се тълкува при установените в производството по същество факти	C-343/21	Решение от 16.02.2023 г.	
119	382	2018	АС В.Търново		Ивелина Янева	Определение №330	14.05.2021	1. Разпоредбата на чл.25, ал.1 от Регламент № 910 / 2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО следва ли да се тълкува в смисъл, че е недопустимо обявяването за нищожен на административен акт, издаден като електронен документ, когато той е подписан с електронен подпис, различен от „квалифициран електронен подпис“? 2. За установяването на факта дали електронния подпис е квалифициран или не, достатъчно ли е вписването на „квалифициран електронен подпис“ в издаденото удостоверение от доставчика на удостоверителни услуги или от съда следва да се установи изпълнение	C-362/21	Решение от 20.10.2022 г.	
118	1037	2021	ВАС	V	Йовка Дражева	Определение по ход	14.05.2021	1. Разпоредбите на чл. 24 и чл. 32 от Регламент (ЕС) 2016/679 могат ли да се тълкуват в смисъл, че е достатъчно да е осъществено неразрешено разкриване или достъп до лични данни по смисъла на чл. 4, т. 12 от Регламент (ЕС) 2016/679 от лица, които не са служители в администрацията на администратора на лични данни и не са под негов контрол, за да се приеме, че приложените технически и организационни мерки не са подходящи? 2. Ако отговорът на първия въпрос е отрицателен, какъв следва да е предметът и обхватът на съдебния контрол за законосъобразност при проверка дали приложените от администратора на лични данни технически и организационни мерки по чл. 32 от Регламент (ЕС) 2016/679 са подходящи?	C-340/21	Решение от 14.12.2023 г.	
117	3603	2021	ВАС	IV	Мариника Чернева	Определение по хода	23.04.2021	1. Следва ли нормата на чл.2 пар.2 б. „а“ от Общия Регламент за защита на личните данни да се тълкува в смисъл, че не допуска приложението на Регламента спрямо една наглед чисто вътрешна ситуация, като провеждането на избори за народно събрание, когато обект на защита са личните данни на лица, граждани на Европейския съюз и когато действията по обработка на данните не се изчерпва единствено със събирането им в контекста на съответната дейност ? 2. При положителен отговор на първия въпрос – приключването на дейността по провеждане на избори за народно събрание /попадащи наглед извън обхвата на правото на ЕС/, освобождава ли администраторите, обработващите и съхраняващите личните данни лица от задълженията им по Регламента, като единствен способ за защита на личните данни на гражданите на ЕС на ниво – съюзна регламентация	C-306/21	Решение от 20.10.2022 г.	
116	3330	2020	АССГ		Луиза Христова	Определение	05.04.2021	1) Изменението на разпоредба от нормативен акт на националното право, за която преди изменението е налице произнасяне на въззивен съд, че противоречи на действаща норма на европейското право, освобождава ли касационната инстанция от задължението да изследва действалата до изменението разпоредба, респ. от преценката дали същата съответства на ПЕС? 2) Приемането на въпросната разпоредба за оттеглена представлява ли ефективно правно средство за защита пред съд на права и свободи, гарантирани от правото на Съюза (в случая от чл. 9 и 10 от директива 2012/27/ЕС), респ. представлява ли такова средство предвидената в националното право възможност преценката на съответствието на националната норма преди изменението с нормата на европейското право да се извършва само ако съда бъде сезиран с конкретен иск за обезщетение за	C-289/21	Решение от 24.11.2022 г.	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлих към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
115	715	2020	АС Благоевград		Ваня Вълкадинова	Определение № 361	19.03.2021	1. Следва ли член 1, параграф 1 от Директива (ЕС) 2016/680 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 г. относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от компетентните органи за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления или изпълнението на наказания и относно свободното движение на такива данни, и за отмяна на Рамково решение 2008/977/ПВР на Съвета да се тълкува в смисъл, че при посочване на целите изброява "предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления" като аспекти на една обща цел? 2. Приложими ли са разпоредбите на Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно	C-180/21	Решение от 08.12.2022 г.	
114	204	2020	АС В.Търново		Ивелина Янева	Определение №17	19.02.2021	1. Използвания в чл.75, параграф 1 от Регламент № 1306 / 2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика термин „плащане“ означава ли приключване на производството по подадена заявка за плащане? 2. Фактическото получаване на заявената сума от земеделския производител равнозначно ли е на положителен отговор от разплащателната агенция на подадената заявка за активиране на правата на плащане и съответно липсата на получени парични средства при публично заявено изплащане на суми по съответната мярка представлява ли отказ на заявените права за плащане, когато лицето не е уведомено за продължаване на производството с нови проверки?	Съединени дела C-160/21 и C-217/21	Решение от 28.04.2022 г.	
113	1023	2020	АС Благоевград		Ваня Вълкадинова	Определение № 152	12.02.2021	1. Следва ли член 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност и член 50 от Хартата на основните права на Европейския съюз да се тълкуват в смисъл, че допускат национална правна уредба като тази в главното производство, по силата на която могат да се кумулират административно производство за прилагане на принудителна административна мярка и административнонаказателно производство за налагане на имуществена санкция за едно деяние срещу същото лице, изразяващо се в нерегистриране и отчитане на продажба на стоки чрез издаване на документ за продажбата? 1.1. При утвърдителен отговор, следва ли член 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност и член 52, параграф 1 от Хартата на основните права на Европейския съюз да се тълкуват в	C-97/21	Решение от 04.05.2023 г.	
112	577	2020	АС В.Търново		Ивелина Янева	Определение №314	10.02.2021	1. Използвания в чл.75, параграф 1 от Регламент № 1306 / 2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013г. относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика термин „плащане“ означава ли приключване на производството по подадена заявка за плащане? 2. Фактическото получаване на заявената сума от земеделския производител равнозначно ли е на положителен отговор от разплащателната агенция на подадената заявка за активиране на правата на плащане и съответно липсата на получени парични средства при публично заявено изплащане на суми по съответната мярка представлява ли отказ на заявените права за плащане, когато лицето не е уведомено за продължаване на производството с нови проверки?	Съединени дела C-160/21 и C-217/21	Решение от 28.04.2022 г.	
111	6777	2020	ВАС	I	Йордан Константинов	Определение № 114	06.01.2021	1. Следва ли чл.11 от Директива 2008/118/ЕО на Съвета от 16 декември 2008година и чл.17,§ 1, б. "б" от Директива 2011/64/ЕС на Съвета от 21 юни 2011 година да се тълкуват в смисъл, че пораждат задължения за държавите членки да създадат правна уредба за възстановяването на акциз, в това число на обработени тютюни, които са освободени за потребление и са унищожени под митнически надзор. 2. В случай на положителен отговор на първия въпрос и неизпълнение на държавата – членка на задължението да създаде такава уредба, могат ли заинтересованите лица да се позовават на прякото действие на разпоредбите на директивите и принципите на общностното право	C - 55/21	Решение от 09.06.2022 г.	
110	621	2019	АС В.Търново		Росен Буюклиев	Определение № 32	18.11.2020	1. Съвместното тълкуване на чл.9 от Конвенция съставена на основание член К.3 от договора за Европейския съюз, за защита на финансовите интереси на Европейските общности и на разпоредбата на чл.273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност допуска ли в хармонизираната област на ДДС национален правен инструмент като предвидения в националната разпоредба на чл.19, ал.2 от ДОПК, прилагането на който води до последващо пораждане на солидарна отговорност на данъчнонезадължено физическо лице, което не е платец на ДДС, но недобросъвестното поведение на което е довело до неплащане на ДДС от данъчнозадълженото юридическо лице, което е платец на ДДС? 2. Допуска ли тълкуването на тези разпоредби и прилагането на принципа на пропорционалност националният правен инструмент	C-1/21	Решение от 13.10.2022 г.	
109	C-44	2020	ВАС	IV	Тодор Петков	Определение	10.11.2020	1. Следва ли нормата на чл. 56 във връзка с чл. 69 от Директива 2014/24/ЕС, съответно нормата на чл. 38 във връзка с чл. 49 от Директива 2009/81/ЕО, да се тълкуват в смисъл, че при обективна невъзможност да се приложи възприетият в национален закон критерий за оценка на оферта с необичайно ниска стойност и липса на друг, избран и предварително обявен от възложителя критерий, възложителят не е длъжен да извърша проверка за наличието на оферта с необичайно ниска стойност ? 2. Следва ли разпоредбата на чл. 56 във връзка с чл. 69 от Директива 2014/24/ЕС, съответно нормата на чл. 38 във връзка с чл. 49 от Директива 2009/81/ЕО, да се тълкуват в смисъл, че възложителят е длъжен да осъществи проверка за наличие на оферти с необичайно ниска стойност само когато е налице съмнение по отношение на някоя оферта или напротив - възложителят е длъжен винаги да се убеди в	C-669/20	Решение от 15.09.2022 г.	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлик към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
108	33	2020	АС Силистра		Маргарита Славова	Определение № 74	14.10.2020	Следва ли чл. 39 и по-специално чл. 39 §3 от Решение 2007/533/ПВР на Съвета от 12 юни 2007 година относно създаването, функционирането и използването на Шенгенската информационна система от второ поколение (ШИС II), да се тълкува в смисъл, че се допуска национална уредба и административни практики, съгласно които, когато са налице данни, обосноваващи извод, че сигналът, въведен в ШИС, излиза от обхвата на целите, за постигането на които е регистриран, и по-конкретно на тези от чл. 38 §1, компетентният изпълняващ орган може и следва да откаже изпълнението.	C-520/20	Решение от 16.06.2022 г.	
107	3654	2020	АССГ		Десислава Корнезова	Определение	02.10.2020	1. Следва ли член 20 и член 21 Д., както и член 7, 24 и 45 от Х. на основните права на ЕС, да се тълкуват в смисъл, че не допускат българските административни органи, сезирани с искане за удостоверяване на раждане на дете, български гражданин, настъпило в друга държава-членка на ЕС, и удостоверено с испански акт за раждане, в който са вписани две лица от женски пол като майки, без да се уточнява дали и коя от тях е биологичната майка на детето, да откажат да издадат български акт за раждане с мотива, че жалбоподателят отказва да посочи коя е биологичната майка на детето? 2. Следва ли член 4, параграф 2, Д., както и член 9 от Х. на основните права на ЕС, да се тълкува в смисъл, че зачитането на националната и конституционна идентичност на държавите-членки на ЕС предполага, че последните разполагат с широко право на прещенка по отношение	C-490/20	Решение от 14.12.2021 г.	
106	645	2020	ВАС	VIII	Василка Шаламанова	Определение № 12	30.09.2020	1. Правото на ЕС допуска ли национален режим като разглеждания в делото по главното производство, който ограничава законните лихви, които се присъждат при възстановяване на осигурителни вноски, събрана в нарушение на правото на Съюза, до лихвите, начислени от деня, следващ датата на искането за възстановяване на главницата? 2. Правото на Съюза и по специално принципите на равностойност и ефективност допускат ли национален режим като разглеждания в делото по главното производство, който ограничава законните лихви, които се присъждат при възстановяване на задължителни осигурителни вноски, събрани в нарушение на правото на Съюза, до лихвите, начислени от деня, следващ датата на искането за възстановяване на тези задължими вноски/събрани суми по възстановяването им?	C-602/20	Определение от 17.11.2021г.	
105	6421	2019	ВАС	VIII	Маруся Димитрова	Определение по хода	04.05.2020	1. Принципът на пропорционалността по чл. 5, § 4 и чл. 12, б. "б" от Договора за Европейския съюз и правото на ефективни правни средства за защита пред съд по чл. 47 от Хартата на Европейския съюз допускат ли национална правна уредба като чл. 16, ал. 2, т. 3 от ЗКПО? 2. Плащанията на лихви по чл. 4, § 1, б. „г“ от Директива 2003/49/ЕО представляват ли разпределение на печалбата, за което е приложим чл. 5 от Директива 2011/96/ЕО? 3. За плащания по безлихвен заем с падеж 60 години след сключването му, обхванат от чл. 4, § 1, б. „г“ от Директива 2003/49/ЕО приложима ли е уредбата по чл. 1, § 1, б. "б" § 3 и чл. 5 от Директива 2011/96/ЕО?	C-257/20	решение от 24.02.2022 г.	
104	2661	2019	АС Варна		Мария Желязкова	Определение	11.02.2020	1. Изисква ли чл. 56, параграф 2, във връзка с чл. 72, параграф 2, във връзка с Приложение I от ДЕЛЕГИРАН РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2017/565 НА КОМИСИЯТА от 25 април 2016 година за допълване на Директива 2014/65/ЕС на Европейския парламент и на Съвета по отношение на организационните изисквания и условията за извършване на дейност от инвестиционните посредници и за даването на определения за целите на посочената директива: - инвестиционните посредници да водят (поддържат) самостоятелен единен регистър (като информационна база данни) с вписвания за извършените оценки на уместността и целесъобразността на всеки клиент, със съдържанието, предвидено в член 25, параграфи 2 и 3 от Директива 2014/65/ЕС и член 50 от ДЕЛЕГИРАН РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2017/565 НА КОМИСИЯТА от 25 април 2016 година?	C-95/20	Решение от 28.10.2021 г.	
103	3411	2019	АС Варна		Искрена Димитрова	Определение	05.02.2020	1. Правило 3 а) от Общите правила за тълкуване на КН от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/1754 на Комисията, следва ли да се тълкува в смисъл, че за целите на класиране на изделия като тези в главното производство - съставени от различни материали, „позицията, която най-специфично описва стоката“, във всички случаи е позицията, в която попада материалът, който е преобладаващ в количествено (обемно) отношение или това тълкуване е валидно само ако самата позиция предвижда количеството (обема) като критерий, който идентифицира по-ясно и дава по-точно и по-пълно описание на стоката? 2. В зависимост от отговора на първия въпрос и в контекста на Обяснителните бележки към ХС за позиции 4410 и 4419, следва ли Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/1754 на Комисията от 6 октомври 2015г. за изменение на приложение I към Регламент (ЕО) №	C-76/20	Решение от 03.06.2021 г.	
102	3059	2017	АССГ		Боряна Бороджиева	Определение	31.12.2019	1) Може ли дейността на обществената телевизия по аудио-визуални медийни услуги към зрителите, при положение, че се финансира от държавата под формата на субсидия, като зрителите не заплащат такси за телевизионното излъчване, да се счита като доставка на услуги, извършвана възмездно, съгласно чл. 2, параграф 1, б. „в“ от Директива 2006/112/ЕС или не представлява доставка на услуги, извършена възмездно по смисъла на тази разпоредба и не попада в обхвата на посочената Директива? 2) При отговор, че аудиовизуалните медийни услуги на обществената телевизия към зрителите попадат в обхвата на чл. 2, параграф 1, б. „в“ от Директива 2006/112/ЕС, може ли да се счита, че те са освободени доставки по смисъла на чл. 132 параграф 1, б. „р“ от Директивата и допустима ли е	C-21/20	Решение от 16.09.2021 г.	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлих към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
101	6236	2019	ВАС	I	Милена Златкова	Определение № 17246	16.12.2019	1. Следва ли член 205 от Директива 2006/112 и принципът на пропорционалност да се тълкуват в смисъл, че солидарната отговорност на регистрираното лице – получател по облагаема доставка за невнесения от неговия доставчик ДДС включва освен главното задължение за ДДС на доставчика, но и акцесорното задължение за обезщетение за забавено изпълнение в размер на законната лихва върху главницата, считано от началото на забавата на длъжника до датата на издаване на Ревизионния акт, който я установява, съответно – до погасяване на задължението. 2. Следва ли член 205 от Директива 2006/112 и принципът на пропорционалност да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба като тази в член 16, алинея 3 ЛОПН според която отговорността на трето лице за невнесени данъци от данъчнозадълженото	C-4/20	Решение от 20.05.2021 г.	
100	1084	2018	ВАС	V	Виолета Главинова	Определение № 14	31.10.2019	§ 3, чл. 4, § 1 от Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите води ли до извод, че е допустимо лице на което липсва зрителна способност да упражнява дейност като съдебен заседател и да участва по наказателни дела или: 2. Конкретното увреждане на лицето с трайна зрителна неспособност представлява характеристика, която да е основно и определящо за дейността на съдебния заседател изискване, и нейното наличие оправдава разлика в третирането и не представлява дискриминация по признак „увреждане“?	C-824/19	Решение от 21.10.2021 г.	
99	1868	2019	АС Варна		Ралица Андонова	Определение	04.10.2019	Следва ли разпоредбата на чл.14 пар.2 от Регламент (ЕО) № 987/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 16 септември 2009 година за установяване на процедурата по прилагане на Регламент (ЕО) № 883/2004 за координация на системите за социална сигурност да се тълкува в смисъл, че за да се счита, че предприятие, осигуряващо временна работа, обичайно осъществява дейността си в държавата, в която е установено, следва значителна част от дейността по предоставяне на персонал да се извършва в полза на дружества - ползватели, установени в същата държава?	C-784/19	Решение от 03.06.2021 г.	
98	103	2019	АС Благоевград		Ваня Вълкадинова	Определение № 14	05.07.2019	Първи въпрос: Следва ли член 63 от ДФЕС да бъде тълкуван в смисъл, че не допуска национална правна уредба като тази в главното производство - по смисъла на която плащанията на територията на страната се извършват само чрез превод или внасяне по платежна сметка, когато са на стойност равна на или надвишаваща 10 000 лева - която ограничава плащането в брой на дивиденди от неразпределена печалба на стойност, равна на или надвишаваща 10 000 лева, и ако допуска - обосновано ли е подобно ограничение от целите на Директива (ЕС) 2015/8491 ? Втори въпрос: Следва ли член 2, параграф 1 от Директива (ЕС) 2015/849, предвид на съображение 6 от нейния преамбюл и член 4 и член 5, да бъде тълкуван в смисъл, че допуска обща национална правна разпоредба като тази в главното производство - по смисъла на която Извънредни обстоятелства ли са по смисъла на чл. 172, § 2 от Делегиран регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 от 28 юли 2015 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза, представляващи основание за издаване на разрешение с обратна сила по чл. 211, § 2 от МКС за прилагане на режима специфична употреба по чл. 254 от МКС към внос на стоки, осъществен преди подаване на заявлението за издаване на разрешение за използването му, но след като е прекратена валидността на издадено в полза на титуляра на режима решение ОТИ за такива стоки заради изменение на комбинираната номенклатура, ако в периода /около 10 месеца/ между прекратяване на валидността на решението ОТИ и вноса, за който се иска прилагане на режима специфична употреба, са осъществени няколко вноса /9	C-544/19	Решение от 06.10.2021	
97	9555	2018	ВАС	I	Бисер Цветков	Определение № 7020	10.05.2019	Извадени обстоятелства ли са по смисъла на чл. 172, § 2 от Делегиран регламент на Комисията /ЕС/ 2015/2446 от 28 юли 2015 г. за допълнение на Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза, представляващи основание за издаване на разрешение с обратна сила по чл. 211, § 2 от МКС за прилагане на режима специфична употреба по чл. 254 от МКС към внос на стоки, осъществен преди подаване на заявлението за издаване на разрешение за използването му, но след като е прекратена валидността на издадено в полза на титуляра на режима решение ОТИ за такива стоки заради изменение на комбинираната номенклатура, ако в периода /около 10 месеца/ между прекратяване на валидността на решението ОТИ и вноса, за който се иска прилагане на режима специфична употреба, са осъществени няколко вноса /9	C-391/19	Решение от 09.07.2020 г.	
96	6430	2017	ВАС	III	Аглика Адамова	Определение № 15	19.12.2018	1. Допускат ли чл.36 и чл. 38 от Хартата на основните права в Европейския съюз и чл. 3 от Директива 2009/73/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 13 юли 2009 година относно общите правила за вътрешния пазар на природен газ и за отмяна на Директива 2003/55/ЕО, национална мярка като процесната, предвидена в чл. 35 от Закона за енергетиката и доразвита в чл. 11 от Наредба № 2 от 19.03.2013г. на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране за регулиране на цените на природния газ, която предвижда поемането изцяло от клиентите на финансовата тежест, свързана със задълженията към обществото, наложени на енергийните предприятия, като се има предвид, че: а/ икономическата тежест произтичаща от задължения към обществото, не засяга всички енергийни предприятия;	C-5/19	Решение от 30.04.2020 г.	
95	4516	2018	ВАС	I	Милена Златкова	Определение № 12993	25.10.2018	1. Следва ли член 158, параграф 3 от Регламент 2452/93 да се тълкува в смисъл, че урежда самостоятелно основание за корекция на митническата стойност чрез прибавяне към действително платената или подлежаща на плащане цена за внасяните стоки на роялти такси, независимо от правилото на член 157 от Регламент 2454/93? 2. Следва ли член 158, параграф 3 от Регламент 2452/93 да се тълкува в смисъл, че урежда две алтернативни хипотези на корекции на митническата стойност, а именно: едната, когато роялти таксите, каквито са процесните, се отнасят отчасти до внесените стоки и отчасти до други съставни части, добавени към стоките след вноса им, и втората, когато роялти таксите се отнасят до други дейности или услуги след вноса?	C-76/19	Решение от 09.07.2020 г.	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлих към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
94	539	2018	АС Хасково		Ива Байнова	Определение	10.10.2018	Дали нормите на чл.9, пар.1 от Регламент (ЕО) №1889/2005г. на Европейския парламент и на Съвета от 26.10.2005г. относно контрола на пари в брой, които се внасят и изнасят от Общността и на чл.49 пар.3 от Хартата на основните права на Европейския съюз трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална правна уредба като тази на чл.20 ал.1 от Валутния закон, която за нарушение на задължението за деклариране по чл.3 от същия регламент, наред с наказанието глоба по чл.18 ал.1 от Валутния закон в размер от 1000 лева до 3000 лева, допълнително предвижда като кумулативна санкционна мярка и пълно отнемане на недеklarираната сума, независимо от произхода и предназначението ѝ.	C-652/18	Определение от 03.10.2019 г.	
93	1181	2018	АС Варна		Веселина Чолакова	Определение	05.10.2018	1. Следва ли чл.242, пар.1, б. „а“ и „б“ от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза да се тълкува в смисъл, че кражбата на стока, поставена в режим на митническо складиране, при обстоятелствата на конкретния случай, представлява отклонение от митнически режим складиране, вследствие на което да възникне основание за налагане на имуществена санкция за митническо нарушение на титуляра на разрешението. 2. Има ли характер на административна санкция по смисъла на чл.42, пар.1 и пар.2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза присъждане на равностойността на стоките	C-655/18	Решение от 04.03.2020 г.	
92	2760	2016	АССГ		Наталия Ангелова	Определение	17.07.2018	1. Следва ли от принципите за равностойност и ефективност по правото на Европейския съюз, че националният съд е задължен служебно да квалифицира иск като предявен на основание неизпълнение на задължението на държава членка по чл.4, параграф 3 от Договора за Европейския съюз, когато искът има за предмет извъндоговорната отговорност на държава членка за вреди от нарушение на правото на Европейския съюз, причинени от институция на държава членка, при условие, че: - чл.4, параграф 3 от Договора не е посочен изрично като правно основание в исковата молба, но от обстоятелства на иска следва, че се претендират вреди от нарушаване на норми по правото на Европейския съюз -претенцията за вреди се основава на национална норма за отговорността на държавата за вреди от административна дейност, определена като безвиновна и при следните условия: незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно	C-501/18	Решение от 25.03.2021 г.	
91	2968	2018	АССГ		Татяна Жилова	Определение	05.07.2018	1. Разпоредбата на член 2, буква а), подточка i) от Директива 2011/96/ЕС, във връзка с Приложение I, част А, буква аб), следва ли да се тълкува в смисъл, че под „дружества, регистрирани в съответствие с правото на О. крайство“ се разбират и дружествата, регистрирани в Г.. 2. Разпоредбата на член 2, буква а), подточка iii) от Директива 2011/96/ЕС, във връзка с Приложение I, част Б, следва ли да се тълкува в смисъл, че под „corporation tax във Великобритания“ се разбира и корпоративният данък, дължим в Г.	C-458/18	Решение от 02.04.2020 г.	
90	11672	2016	ВАС	VIII	Теодора Николова	Определение по хо	26.03.2018	1.Разпоредбата на чл.90, §1 от Директива 2006/112/ЕС относно общата система на ДДС позволява ли при разваляне на договор за финансов лизинг намаляване на данъчната основа и възстановяване на ДДС, начислен с влязъл в сила ревизионен акт, върху данъчна основа, представляваща сумата от месечните лизингови вноски за целия срок на договора? 2.Ако отговорът на първия въпрос е положителен, в случай на разваляне на договор за лизинг поради частично неплащане на дължимите лизингови вноски, на коя от хипотезите на чл.90, §1 от Директивата може да се позове лизингодателят срещу държава членка, за да получи намаление на данъчната основа на данъка върху добавената стойност с размера на дължимите, но неплатени вноски за периода от спиране на плащането по момента на развалянето на договора след като последното няма ретроактивно действие и това е потвърдено с клауза от	C-242/18	Решение от 03.07.2019 г.	
89	3332	2017	АССГ		Петя Стоилова	Определение	04.01.2018	1. Следва ли разпоредбите на чл. 2, т. 3 и т. 5 от Директива 2009/72/ЕО да се тълкуват в смисъл, че единственият критерий за разграничение между електроразпределителна и електропреносна мрежа, съответно между дейностите „разпределение— и „пренос— на електрическа енергия е нивото на напрежение и държавите – членки, въпреки свободата си на действие да насочват ползвателите на мрежи към единия или друг вид мрежи (преносна или разпределителна), не могат да въвеждат като допълнителен критерий за разделянето на дейностите по пренос и разпределение собствеността върху активите, които се ползват за извършването им. 2. При положителен отговор на първи въпрос следва ли потребителите на електрическа енергия, присъединени към електрическата мрежа на ниво средно напрежение да се третират винаги като клиенти на оператора на електропреносната мрежа, лицензиран за	C-31/18	Решение от 17.10.2019 г.	
88	13	2017	АС В.Търново		Росен Буюклиев	Определение №30	02.08.2017	1) Позволява ли тълкуването на разпоредбата на параграф 16 от решение C(2011) 863 от 11.2.2011 г. на Европейската Комисия, издадено по реда на чл.108, §3 от ДФЕС и обявяващо за съвместима с чл.107, §3 от ДФЕС помощ №546/2010, предоставяна от Република България за инвестиции в земеделски стопанства чрез преотстъпване на данък, с оглед на правомощията на Комисията от една страна, и, от друга страна, с оглед на проявлението на принципите на процесуална автономия и на правна сигурност, прилагането на национална правна уредба, при която посоченият в този параграф срок за контрол за изпълнението на условията за предоставената държавна помощ следва да се счита само за инструктивен, а не за окончателен? 2) При съобразяване с принципа на пропорционалност, съвместното и телеологическото тълкуване на параграфи 7, 8, 14 и 45 от решение	C-481/17	Определение от 30.05.2018 г.	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлих към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
87	175	2017	АС В.Търново		Росен Буюклиев	Определение №269	19.07.2017	1) Следва ли нормата на чл.14, т.1 от РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 987/2009 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ и СЪВЕТА от 16.09.2009 г. за установяване процедурата за прилагане на Регламент (ЕО) № 883/2004 за координация на системите за социална сигурност във връзка с чл.12, т.1 от РЕГЛАМЕНТ (ЕО) № 883/2004 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ и НА СЪВЕТА от 29.04.2004 г. за координация на системите за социална сигурност да се тълкува в смисъл, че визираното в тях наето лице не е подчинено на законодателството на държавата членка, респективно за него не е приложимо законодателството на държавата – членка, в която е установен неговият работодател предвид обстоятелството, че по силата на посоченото в чл.1, буква л от Основния Регламент национално законодателство, това лице не е имало качеството на осигурено лице в тази държава – членка непосредствено преди да започне работа	C-451/17	Решение от 25.10.2018 г.	
86	2179	2016	АС Варна		Ирена Обретенкова	Определение	07.06.2017	1. Разпоредбите на чл.90, пар.1 и чл.185, пар.1 от Директива 2006/112 трябва ли да се тълкуват в смисъл, че изискват извършването на корекция на ползвания за доставка данъчен кредит и в случаите, като този в главното производство, в които с влязло в сила съдебно решение е прогласена нищожност на сделката, във връзка с която е упражнено правото на приспадане или в контекста на дефиницията по чл.14, пар.1 от Директива 2006/112 за тези случаи следва да се приеме, че не е налице доставка и изначално не е настъпила изискуемостта на данъка? 2. Разпоредбите на чл.185, пар.1 и пар.2 от Директива 2006/112 следва ли да се тълкуват в смисъл, че при липса на национална уредба за извършване на корекция на прозван данъчен кредит в случай на установена със съдебно решение нищожност на сделката се допуска	C-364/17	Решение от 27.06.2018	
85	1727	2017	ВАС	VI	Боян Магдалинчев	Определение по хода	31.05.2017	1. Следва ли нормите на чл. 151 и чл.153 от Договора за функциониране на Европейския съюз, както и разпоредбите на чл. 3, чл. 4, чл. 11 и чл. 12 от Директива 2008/94/ЕО да се тълкуват в смисъл, че допускат една национална разпоредба като чл. 4, ал. 1 от Закона за гарантираните вземания на работниците и служителите при несъстоятелност на работодателя, по силата на която от обхвата на защита за дължими трудови вземания са изключени лицата, чиито правоотношения са прекратени по-рано от установения три месечен срок преди вписване на решението за откриване на производство по несъстоятелност на работодателя. 2. При утвърдителен отговор на първия въпрос: Следва ли принципът на процесуална автономия на държавите-членки, очертан от принципите на равностойност, ефективност и пропорционалност в контекста на преследваната с чл. 151 и чл. 153 от ЛФЕС и Директива	C-338/17	25.07.2018 г.	
84	14596	2015	ВАС	VIII	Димитър Първанов	Определение № 63	22.05.2017	Нарушени ли са принципите за данъчен неутралитет и ефективност на общата система на ДДС, съгласно разпоредбите на Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, когато, с оглед фактите в главното производство, една и съща доставка е обложена с ДДС, веднъж по общия ред чрез начисление на данъка от доставчика с фактурата за продажба и втори път чрез механизма на самоначисление /обратно начисляване/ от получателя с ревизионен акт, при което на практика не се признава право на приспадане на данъка и при условие, че националното законодателство не дава възможност начисления ДДС по фактурата на доставчика да бъде коригиран след приключило ревизионно производство?	C-314/17	определение от 23.11.2017 г.	
83	3124	2016	АС Варна		Веселина Чолакова	Определение	31.03.2017	Допустимо ли е ретроактивно събиране на антидъмпингово мито по приложение на чл.1 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 723/2011г. на Съвета от 18.07.2011г. без да е въведен регистрационен режим различен от регистрационният режим на ЕАД в системата БИМИС с вписване на допълнителен код по ТАРИК посочен в чл.1 от Регламент /ЕО/ №91/2009 на Съвета от 26.01.2009г.?	C-185/17	Решение от 22.02.2018 г.	
82	1795	2016	АС Варна		Веселина Чолакова	Определение	16.02.2017	Следва ли член 2, буква б) и буква г) от Директива 2005/29/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 11 май 2005 година относно неприятели търговски практики да се тълкуват в смисъл, че действие на физическо лице, регистрирано в интернет сайт за продажба на стоки и публикувало едновременно общо осем броя обяви за продажба на различни стоки чрез сайта, е действие на търговец по смисъла на легалната дефиниция съгласно член 2, буква б) и представлява търговска практика от страна на търговец към потребители по смисъла на член 2, буква г) и попада ли в обхвата на Директивата съгласно член 3, параграф 1.	C-105/17	Решение от 04.10.2018 г.	
81	6730	2016	АССГ		Наталия Ангелова	Определение	23.01.2017	1.Следва ли чл.3, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 604/2013, тълкуван във връзка със съображение 12 и чл.17 от същия регламент, че допускат държава членка да постанови решение, което представлява разглеждане на молба за международна закрила по смисъла на чл. 2, буква г) от същия регламент, подадена до тази държава-членка, без да е постановено изрично решение за компетентността на същата държава членка на основание критериите по регламента и няма данни за приложението на дерогациите, предвидени в чл.17 от същия регламент в този случай? 2.Следва ли от чл. 3, параграф 1, второ изречение от Регламент 204/2013, тълкуван във връзка със съображение 54 от Директива 2013/32, че при условията на главното производство по молба за международна закрила по смисъла на чл. 2, буква б) от същия регламент когато	C-56/17	Решение от 04.10.2018 г.	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлинк към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС
80	5353	2015	АСГ		Наталия Ангелова	Определение	05.12.2016	1) Следва ли от чл. 78, параграф 1 и параграф 2, букви а), г) и е) от Договора за функционирането на Европейския съюз, съображение 12 и чл. 1 от Директива 2013/32/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно общите процедури за предоставяне и отнемане на международна закрила (преработен текст), че предвиденото по член 33, параграф 2, буква д) от същата директива основание за недопустимост на молби за международна закрила, съставлява норма с директен ефект, която не може да бъде оставена неприложена от държавите членки, в това число чрез прилагане на по-благоприятни разпоредби по националното право, предвиждащи разглеждане на първата молба за международна закрила, от гледна точка на това дали кандидата отговаря първо на условията за статут на бежанец и след това на условията субсидиарна закрила, както изисква чл. 10, параграф 2 от същата директива?	C-652/16	Решение от 04.10.2018 г.
79	5154	2015	АСГ		Наталия Ангелова	Определение	08.11.2016	1. Следва ли от чл. 12 параграф 1, буква а) от Директива 2011/95, тълкуван във връзка с чл. 10, параграф 2 от Директива 2013/32 и чл. 78, параграф 2, буква а) от договора за функционирането на ЕС, че: А) допуска молбата за международна закрила на лице без гражданство, от палестински произход, регистрирано от Агенцията на О. за подпомагането на палестинските бежанци (UNRWA) като бежанец и което лице е било установено постоянно в зоната на действие на агенцията (Ивицата Газа) преди подаването на молбата, да бъде разглеждана като молба по чл. 1, буква А) от Ж. конвенция за убежището от 1951 г., вместо като молба за международна закрила по чл. 1, буква D, изречение второ от същата конвенция и при условие, че компетентността за разглеждане на молбата е претъпяна на основание различни от съществени или хуманитарни съображения разглеждането	C-585/16	Решение от 25.07.2018 г.
78	560	2016	АС Варна		Искрена Димитрова	Определение	04.11.2016	1/ Разпоредбата на чл. 4, пар. 3 от Договора за ЕС и принципите на равностойност и ефективност, трябва ли да се тълкуват в смисъл, че при липсата на национална уредба, допускат компетентността на съда и реда за разглеждане на исквете за вреди от нарушения на правото на ЕС да се определят според публичния орган, който е извършил нарушението и според характера на действието/бездействието, с което е осъществено нарушението, при положение, че прилагането на тези критерии има за последица разглеждане на исквете от различни съдилища - общи и административни, по различен процесуален ред - ГПК и АПК, изискващ выясняне на различни държавни такси - пропорционални и прости, и доказване на различни предпоставки, вкл. наличие на виновно поведение?	C-571/16	Решение от 04.10.2018 г.
77	1053	2015	ВАС	I	Маруся Димитрова	Определение № 11197	24.10.2016	2/ Разпоредбата на чл. 4, пар. 3 от Договора за ЕС и изискващата, поставени от Съда по делото <i>Ernst & Young</i> , следва ли да се тълкуват в смисъл, че: 1. Чл. 9, §4 и чл. 12, буква „б“ от Договора за Европейския съюз допускат ли национална правна норма като чл. 175, ал. 2, т. 3 от ДОПК, която възлага на местно дружество - платец на дохода при източника задължение за заплащане на ливхи за периода от датата на изтичане на срока за внасянето на данъка върху дохода до деня, когато чуждестранното лице, установено в друга държава-членка, докаже наличието на основание за прилагане на СИДДО, по която Република България е страна, включително в случаите, когато съгласно споредбата данък не се дължи или се дължи в по-нисък размер.	C-553/16	решение от 25.07.2018г.
76	659	2016	АСГ		Полина Якимова	Определение	21.10.2016	2. Чл. 49, чл. 54, чл. 63 и чл. 65, §1 и 3 от Договора за функционирането на Европейския съюз допускат ли правна норма като чл. 175, ал. 2, т. 3 от ДОПК и данъчна практика, при която от дружеството-платец на дохода при източника се събират ливхи за периода от датата на изтичане на срока за внасянето на данъка върху дохода до деня, когато чуждестранното лице, установено в друга държава-членка, докаже наличието на основание за прилагане на СИДДО, по която Република България е страна, включително в случаите, когато съгласно споредбата данък не се дължи или се дължи в по-нисък размер.	C-552/16	Решение от 09.11.2017 г.
75	12585	2015	АСГ		Красимира Желева	Определение	12.09.2016	1. Разпоредбата на член 176, алинея 2 от Директива 2006/112/ЕО трябва ли да се тълкува в смисъл, че не допуска задължителна дерегистрация по ЗДДС, основана на изменение на ЗДДС към 01.01.2007г., съгласно което отпада възможността на назначената от съда ликвидатор да избере юридическото лице, за което е постановено съдебно решение за прекратяване, да остане регистрирано по ЗДДС до датата на заличаването му от търговския регистър, като вместо това регламентира прекратяването на юридическото лице-търговец със или без ликвидация като основание за задължителна дерегистрация по ЗДДС?	C-507/16	Решение от 15.11.2017 г.
74	3534	2015	АС Варна		Веселина Чолакова	Определение	12.04.2016	2. Разпоредбата на член 176, алинея 2 от Директива 2006/112/ЕО трябва ли да се тълкува в смисъл, че не допуска задължителна дерегистрация по ЗДДС, основана на изменение на ЗДДС към 01.01.2007г., в случаите, когато за задълженото лице към момента на дерегистрация по ЗДДС, основана на изменение на ЗДДС към 01.01.2007г., съгласно което отпада възможността на назначената от съда ликвидатор да избере юридическото лице, за което е постановено съдебно решение за прекратяване, да остане регистрирано по ЗДДС до датата на заличаването му от търговския регистър, като вместо това регламентира прекратяването на юридическото лице-търговец със или без ликвидация като основание за задължителна дерегистрация по ЗДДС?	C-222/16	Решение от 15.11.2016 г.

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлик към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
73	4526	2013	ВАС	VIII	Теодора Николова	Определение № 4267	12.04.2016	1.Компетентен ли е Съдът, с цел предотвратяване на противоречиви съдебни решения, да тълкува, по обвързващ за юрисдикциите на държавите - членки начин, Конвенция ТИР, призната от Европейската икономическа общност с Регламент /ЕИО/ №2112/78 на Съвета от 25.07.1978г. относно сключване на Митническа конвенция за международен превоз на стоки под знака на ТИР карнети /КТИР/ от 14 ноември 1975г. в Женева /ОВ п° L 252 , 14/09/1978 стр. 0001 – 0001/ , в сила за Общността на 20.06.1983г./, когато се касае за областта, уредена от чл.8 и чл.11 от тази Конвенция, при преценка за наличие на отговорност на гарантираща Асоциация, регламентирана и в чл.457, §2 от РПМК? 2.Тълкуването на чл.457, §2 от РПМК във връзка с чл.8 /сега чл.11 §2/ и обяснителните бележки към тях от КТИР позволява ли да се	C-224/16	Решение от 22.11.2017г.	
72	1228	2015	АССГ		Наталия Ангелова	Определение	02.02.2016	1.Следва ли чл.161, §5 и чл.210, §3 от Регламент (Е.)№2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митническия кодекс на Общността, да се тълкуват в смисъл, че износителят на стоки от митническата територия на Общността е лицето, установено на тази територия, което е страна по договора за продажба на стоките на лице, установено в трета страна, когато този договор е основанието за поставянето на стоките под митнически режим износ, според същия регламент? 2.Следва ли от чл.161, §1 и чл.210, §1 от Регламент (Е.)№2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митническия кодекс на Общността, да се тълкуват, че е налице износ и възниква износно митническо задължение при обстоятелства като тези по	C-83/16	Определение от 02.03.2017 г.	
71	4972	2014	АССГ		Наталия Ангелова	Определение	28.12.2015	главното производство по отношение на плавателно средство (яхта) с пължавана на флага държава членка само по силата на договора за 1.Следва ли чл.15, §1, буква в) от Директива 2006/54/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 05 юли 2006 година за прилагането на принципа на равните възможности и равното третиране на мъжете и жените в областта на заетостта и труда (преработена), чл.3, §1, буква в) от Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и труда, да се тълкуват, че са достатъчно точни и ясни и поради това пряко приложими към правното положение уволнено лице от публичния сектор, заето по служебно правоотношение, когато: а)уволнението е постановено поради намаляване на броя на еднаквите длъжности (функции), заемани от уволненото лице и от други	C-27/16	Определение от 08.12.2016 г.	
70	6946	2014	ВАС	I	Маруся Димитрова	Определение по хо	08.12.2015	1. Чл. 26, (1), буква б), чл. 168, буква а) и чл. 176 от Директивата допускат ли национална правна норма като чл. 70, ал. 1, т. 2 от ЗДДС, която ограничава правото на приспадане на данъчен кредит по доставка на услуги за изграждане или подобряване на обект, собственост на трето лице, от които се ползват, както получателят на доставката, така и третото лице, само защото третото лице получава резултата от услугите безвъзмездно, без оглед на факта, че услугите ще се използват в икономическата дейност на получателя - данъчнозадължено лице? 2. Чл.26, (1), буква б), чл. 168, буква а) и чл. 176 от Директивата допускат ли данъчна практика, според която не се признава право на	C-132/16	решение от 14.09.2017 г.	
69	700	2014	АС В.Търново		Росен Буюклиев	Определение №397	28.10.2015	приспадане на данъчен кредит по доставка на услуги, разходите за които са осчетоводени като част от общите разходи на 1) Съвместното тълкуване на разпоредбите на чл.273, чл.2, §1, б. а", чл.9, т.1 и чл.14,т.1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност при съобразяване с принципите на данъчен неутралитет и на пропорционалност води ли до извод, че съответната държава – членка е оправомощена да третира фактическата липса на стоки, доставени чрез облагаеми доставки на данъчнозадължено лице, като последващи възмездни облагаеми доставки на същите стоки от същото лице без да е установен техният получател по съображение, че това третиране има за цел избягването на плащането на ДДС? 2) Тълкуването на посочените в предходната точка разпоредби предвид принципите на данъчен неутралитет и на пропорционалност води ли до извод, че съответната държава – членка е оправомощена да третира липсата на счетоводно отчитане на данъчните документи за	C-576/15	Решение от 05.10.2016 г.	
68	12369	2014	ВАС	V	Донка Чакърва	Определение № 87	16.07.2015	1. Член 5, т. 2 от Конвенцията за правата на хората с увреждания на Организацията на обединените нации разрешава ли нормативно установена от държавите членки специфична предварителна закрила при уволнение само на лица с увреждания, работещи по трудово правоотношение, но не и за държавни служители със същите увреждания? 2. Дали член 4, както и другите разпоредбите на Директива 2000/78/ЕО на Съвета от 27 ноември 2000 година за създаване на основна рамка за равно третиране в областта на заетостта и професиите позволяват национална правна регулация, предоставяща специфична предварителна закрила при уволнение само на лица с увреждания, работещи по трудово правоотношение, но не и за държавни служители със същите увреждания?	C-406/15	решение от 09.03.2017 г.	
67	9123	2014	АССГ		Красимира Милачкова	Определение	04.03.2015	1. Следва ли да се приема по смисъла на чл.1, ал.9 от Директива 2004/18/ЕИО, че дадена организация/търговско дружество е публичноправна организация само защото над 30% от приходите и от дейността за предходната година са формирани от избвършени и заплатени медицински дейности от Националната здравноосигурителна каса в условията на реална конкуренция с други лечебни заведения. 2. Следва ли да се приеме по смисъла на чл.1, ал.9 от Директива 2004/18/ЕИО, че като „задоволяване на нужди от обществен интерес“ може да се приеме предоставянето на медицински услуги в условията на реална конкуренция от частни търговски дружества, създадени с	C-129/15	Определение от 07.07.2016 г.	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлих към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
66	4103	2013	АС Варна		Мария Желязкова	Определение	29.09.2014	1.Разпоредбите на чл.24, пар.1 и чл.25, буква б) от Директива 2006/112 следва ли да се тълкува в смисъл, че понятието „доставка на услуга“ обхваща и случаите на абонаментни договори за извършване на консултантски услуги като тези в главното производство, при които доставчикът – разполагащ с квалифициран персонал за изпълнение на услугите, се е поставил на разположение на възложителя за срока на договора и е поел задължение да се въздържа от сключването на договори с аналогичен предмет с конкуренти на възложителя? 2.Разпоредбите на чл.64, пар.1 и чл.63 от Директива 2006/112 трябва ли да се тълкуват в смисъл, че данъчното събитие за доставката на абонаментни консултантски услуги настъпва с изтичането на периода, за който е уговорено плащането, без значение дали и колко пъти възложителят се е възползвал от услугите, за които консултантът се е поставил на разположение на възложителя?	C-463/14	Решение от 03.09.2015 г.	
65	2179	2013	АС Варна		Ивелина Янева	Определение	14.08.2014	1. Нарушава ли принципите на данъчен неутралитет, пропорционалност и закрила на оправданите правни очаквания административна и съдебна практика, при която в тежест на продавача /изпращач по договора за превоз/ е възложено установяването на истинността на подписа на получателя и дали той е на лице, което представлява дружеството – получател, на негов служител, със съответна длъжност, или на упълномощено лице. 2. В случай като процесния, разпоредбата на чл.138 §1 от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност има ли директен ефект и може ли да бъде приложена пряко от националния съд.	C-403/14	Определение от 04.11.2014 г.	
64	474	2014	АС Плевен		Катя Арабаджиева	Определение № 79/2014	10.07.2014	1. Следва ли употребеното понятие „потребление на енергийни продукти“ в разпоредбата на чл.1 § 1 буква „а“ от Директива 2008/118/ЕО на Съвета от 16.12.2008 г. относно общия режим на облагане с акциз и за отмяна на Директива 92/12ЕИО в случаите, когато става въпрос за енергийни продукти, освободени за потребление и изведени от данъчен склад на лицензиран складодържател, продадени по търговска сделка на купувач - нелецензиран за производство на електрическа енергия и непритежаващ удостоверение за освободен от акциз краен потребител и препродадени от този купувач на трето лице, което е лицензирано за производство на електрическа енергия и е оторизирано от компетентните органи на държавата членка да получава енергийни продукти, освободени от облагане с акциз , като притежава удостоверение за освободен от акциз краен потребител, като същевременно енергийните продукти са доставени на това трето лице.	C-355/14	Решение от 02.06.2016 г.	
63	13340	2013	ВАС	VIII	Донка Чакърова	Определение по ходатайство	19.06.2014	1. Какъв смисъл е вложен в понятието „производствен процес“ в разпоредбата на член 27, параграф 2, б. „г“ от Директива 92/83/ЕИО на Съвета от 19 октомври 1992 година за хармонизиране на структурата на акцизите върху алкохола и алкохолните напитки и включва ли се в това понятие почистването и/или дезинфекцията като процеси за постигане на определени степени на чистота, предвидени от добрата производствена практика на лекарствени продукти? 2. Член 27, параграф 2, б. „г“ от Директива 92/83/ЕИО на Съвета от 19 октомври 1992 година за хармонизиране на структурата на акцизите върху алкохола и алкохолните напитки разрешава ли при нормативно установено от държавите членки освобождаване на алкохол от облагане с хармонизиран акциз, когато е използван в производствен процес, при условие че завършеният продукт не съдържа алкохол.	C-306/14	Решение от 15.10.2015 г.	
62	14402	2013	ВАС	колеж	Диана Добрева	Определение по ходатайство	09.04.2014	1. Следва ли пощенска услуга, като услугата по извършване на пощенски паричен превод на суми от подателя, който в случая е Държавата, до получателя – лицата с право на социално плащане, да се счита извън приложното поле на Директива 97/67/ЕО, така, както е изменена с Директива 2002/39/ЕО и Директива 2008/6/ЕО, и поради това – подчинена на разпоредбите на чл. 106 и 107 от ДФЕС. 2. При положителен отговор на първия въпрос следва ли разпоредбите на чл. 106 и чл. 107 от ДФЕС да се тълкуват в смисъл, че не допускат ограничение на свободната конкуренция при предоставяне на пощенска услуга като описаната, когато това е обосновано с императивни съображения, свързани с гарантирането на основно конституционно право на гражданите и социалната политика на държавата, и паралелно с това, когато характеристиките на услугата позволява същата да се квалифицира като услуга с общ икономически интерес, при който са заложени повече от законоустановения максимален срок за първоначалното задръжане поради пречки за извеждането им, то	C-185/14	Решение от 22.10.2015 г.	
61	1535	2014	АССГ		Наталия Ангелова	Определение	28.03.2014	1/Следва ли член 15, параграфи 3 и 6 от Директива 2008/115/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 декември 2008 г. относно общите стандарти и процедури, приложими в държавите-членки за връщане на незаконно пребиваващи граждани на трети лица, тълкувани във връзка с членове 6 и 47 от Хартата за основните права, във връзка с правото на съдебен контрол и на ефективна да се тълкуват в смисъл, че: А)когато по националното право на държавата членка административен орган е задължен всеки месец да преразглежда задържането, без изрично задължение за издаване на административен акт, и служебно е задължен да представи в съда списък с граждани на трети страни, които са задържани повече от законоустановения максимален срок за първоначалното задържане поради пречки за извеждането им, то	C-146/14	Решение от 05.06.2014 г.	
60	2638	2013	АС Варна		Ивелина Янева	Определение	25.03.2014	1. Следва ли чл.14, т.1 от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че правото за разпореджане с материална вещ като собственик включва и правото да бъде наредено на превозвач да достави стоката на трето лице, различно от получателя по фактурата и в този смисъл самото получаване на стоката от това трето лице представлява доказателство за извършени предходни доставки на стоки? 2. Следва ли чл.14, т.1 от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че липсата на фактическо владение на стоката от прекия доставчик представлява неизпълнение на предвидените в директивата предпоставки за наличие на доставка, независимо от факта на получаване на стоката от	C-159/14	Определение от 15.07.2015 г.	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлих към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
59	208	2014	АС Варна		Ивелина Янева	Определение	28.02.2014	1. Следва ли чл.168 от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че след като стока е продадена на трето лице, то за покупката ѝ възниква право на приспадане на данъчен кредит, независимо от липсата на доказателства предходния доставчик да притежава стока от същия вид? 2. Съответства ли на директивата и съдебната практика по тълкуването ѝ административна практика, като тази на Националната агенция по приходите, при която се постановява отказ на упражненото право на приспадане на данъчен кредит на данъчнозадължени по ЗДДС лица поради липсата на доказателства за произхода на стоката без посочване на наличието на съмнение в участие в данъчна измама и/или наличието на обективни данни, от които да се установява, данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че сделката, с която	C-123/14	Определение от 15.07.2015 г.	
58	6050	2013	ВАС	VIII	Мира Райчева	Определение № 25	24.02.2014	1. Разпоредбата на чл. 193 от Директива 2006/112/ЕО трябва ли да се тълкува в смисъл, че ДДС се дължи единствено и само от данъчнозадълженото лице, извършващо облагаеми доставки на стоки и услуги, или от лицето, на което са доставени стоките или услугите, в случаите, когато облагаемата доставка на стоки или услуги се извършва от данъчнозадължено лице, което не е установено в държавата-членка, в която е дължим ДДС, доколкото това е предвидено от съответната държава членка, но не и от двете едновременно? 2. Ако се приеме, че ДДС се дължи само от едното от двете лица - или доставчика, или получателя, в случаите, когато това е предвидено от съответната държава-членка, то следва ли правилото на чл. 194 от Директивата да бъде спазено и в случаите, когато получателят на услугите е прилагал неправилно механизма за самоначисляване, волен от презумпцията, че доставчикът не е формален постоянен обект	C-111/14	Решение от 23.04.2015 г.	
57	6150	2012	АССГ		Аглика Адамова	Определение	05.02.2014	1.Понятието „етнически произход“, разглеждано в Директива 2000/43/ЕО на Съвета от 29 юни 2000 година относно прилагане на принципа на равно третиране на лица без разлика на расата или етническия произход и в Х. на основните права в Европейския съюз следва ли да се тълкува в смисъл, че то се отнася до компактна група български граждани от ромски произход, като тези, живеещи в[жк], [населено място]? 2.Понятието „сравнима ситуация“ посочено в чл. 2, §2, буква“а“ от Директивата приложимо ли е във връзка с изложената фактическа обстановка, при която средствата за търговско измерване в ромски квартали се поставят на височина 6-7 метра, за разлика от обичайното разположение под 2 метра в други квартали без компактно ромско население	C-83/14	Решение от 16.07.2015 г.	
56	3483	2012	АС Варна		Ивелина Янева	Определение	05.09.2013	1. Допускат ли разпоредбите чл.2 от Договора за Европейски съюз и на чл.20 и чл.21 от Хартата на основните права на Европейския съюз липса на нормативно признато право на преотстъпване на данък за дейност в областта на селското стопанство по отношение само на една категория лица – физически лица, регистрирани по ЗДДС. 2. Допускат ли разпоредбите на чл.2 от Договора за Европейски съюз и на чл.20 и чл.21 от Хартата на основните права на Европейския съюз определяне на различна данъчна ставка за един и същи вид дейност в зависимост от правно организационната форма за осъществяване на тази дейност и регистрация по ЗДДС. 3. Нарушава ли принципите на правна сигурност, ефективност и пропорционалност въвеждането на вътрешни мерки, в резултат на които	C-505/13	Определение от 17.07.2014 г.	
55	3580	2011	АС Варна		Ивелина Янева	Определение	02.09.2013	1. Следва ли да се счита за изпълнено условието за освобождаване на чл. 138 § 1 от Директивата и липса на дерогация по чл. 139 § 1 предложение второ от Директивата в хипотеза като в главното производство, при която се установява, че липсата на качество „регистрирано по ЗДДС лице“ на получателя на стоката е отразена в информационната база на Съюза след извършване на доставката, а жалбоподателят твърди, че е положил дължимата грижа чрез извършване на справки в системата, които не са документирани. Обстоятелството за закъснялото отразяване на качеството „дерегистрирано по ЗДДС лице“ се установява от разпечатки/данни на данъчната администрация. 2. Нарушава ли принципите на данъчен неутралитет, пропорционалност и закрила на оправданите правни очаквания административна и	C-492/13	Решение от 09.10.2014 г.	
54	2498	2012	АС Бургас		Таня Евтимова	Определение	02.08.2013	1. Противоречи ли посоченият в приложение А на обяснителните бележки към глава 27 от КН метод за определяне на ароматните съставки във веществата от глава 27 на КН на определенията за ароматни съставки, посочено в общите разпоредби на глава 27 от ХС. Ако е налице такова противоречие, как следва същите да бъдат определяни и подходящ и допустим ли е методът А8ТМ В 2007? 2. Какъв е смисълът, вложен в понятието „неароматни съставки“, използвано в ОБ на глава 27 към КН и в ОБ на глава 27 от ХС, както и в забележка 2 към глава 27 на ХС. Идентичен ли е той със смисъла на понятието „неароматни въглеводороди“ или е по-широк. Ако е по-широк от този на последното понятие, включва ли в себе си всички съставки, оставящи извън понятието „ароматни съставки“ в търговно	C-330/13	Решение от 02.06.2014	
53	11338	2011	АССГ		Наталия Ангелова	Определение	12.03.2013	1.Следва ли член 48, § 1 и член 49, параграфи 1 и 2 от Договора за функционирането на Европейския съюз, съобразно фактите по главното производство да се тълкуват, че допускат национална норма на държава членка, като разглежданата в главното производство по член 94, ал. 1 от Кодекса за социалното осигуряване - относно изискването за прекратяване на осигуряването като основание за отпускане на пенсия за старост на гражданин на държава членка, който към датата на подаване на заявлението за пенсия осъществява дейност като самостоятелно заето лице в друга държава-членка и попада в приложното поле на Регламент (Е.) № 1408/71 на Съвета от 14 юни 1971 година за прилагането на схеми за социална сигурност на заети лица, самостоятелно заети лица и членове на техните семейства, които се движат в рамките на Общността?	C-103/13	Решение от 05.11.2014 г.	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлих към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
52	192	2012	АС В.Търново		Росен Буюклиев	Определение №1	14.02.2013	1. Следва ли в случаите като този в главното производство, при които е приспаднато веднага и ефективно ДДС, свързано със заплатен аванс срещу бъдеща и ясно идентифицирана облагаема доставка на стоки, взаимосвързаното тълкуване на разпоредбите на чл.168,6.А вр. с чл.65, чл.90, т.1 и чл.185, т.1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да обуслови извод, че правото на приспадане не трябва да се признава към момента на упражняването му с оглед на неизпълнението по обективни и/или субективни причини на главната престация съобразно условията на доставката? 2. Следва ли в резултат от това взаимосвързано тълкуване и при съобразяване на принципа за неутралността на ДДС извода, че има, (съответно няма) значение в тази ситуация обективната възможност на доставчика за корекция на фактурираните ЛПС и/или основа по	C-107/13	Решение от 13.03.2014	
51	7690	2010	АССГ		Наталия Ангелова	Определение	04.01.2013	1. Следва ли от член 243, § 1 Регламент (Е.) № 2913/92 на Съвета относно създаване на Митнически кодекс на Общността, тълкуван във връзка с член 245 от същия кодекс и принципите за правото на защита и за силата на пресъдено нещо, че допуска национална правна уредба като тази по член 220 и член 211а от Закона за митниците, според която на обжалване подлежи повече от едно решение на митнически орган, с което се установява допълнително митническо задължение с цел да се извърши последващото му събиране, в това число и когато при условията на главното производство е приложимо издаването на окончателно решение чл. 181а, § 2 от Регламент (Е.) № 2454/93 на Комисията от 2 юли 1993 година за определяне на разпоредби за прилагане на Регламент (Е.) № 2913/92 за установяване на това задължение?	C-29/13 и C-30/13	Решение от 13.03.2014 г.	
50	8081	2010	АССГ		Наталия Ангелова	Определение	04.01.2013	1. Следва ли от член 243, § 1 Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета относно създаване на Митнически кодекс на Общността, тълкуван във връзка с член 245 от същия кодекс и принципите за правото на защита и за силата на пресъдено нещо, че допуска национална правна уредба като тази по член 220 и член 211а от Закона за митниците, според която на обжалване подлежи повече от едно решение на митнически орган, с което се установява допълнително митническо задължение с цел да се извърши последващото му събиране, в това число и когато при условията на главното производство е приложимо издаването на окончателно решение чл. 181а, § 2 от Регламент (ЕИО) № 2454/93 на Комисията от 2 юли 1993 година за определяне на разпоредби за прилагане на Регламент (ЕИО) № 2913/92 за установяване на това задължение?	C-29/13 и C-30/13	Решение от 13.03.2014 г.	
49	9331	2010	АССГ		Наталия Ангелова	Определение	17.12.2012	1. Следва ли член 21, § 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз, във връзка с член 67 и член 72 от същия договор, предвид установените по правото на Европейския съюз допустими ограничения на свободата на движение на на територията на държавите-членки за гражданите на Европейския съюз, да се тълкува, че допуска национална норма на държава-членка, като разглежданата в главното производство по член 63, алинея 1, точка 5 от Закона за министерството на вътрешните работи, по силата на която е предоставено правомощие на полицейски орган да постанови задържане до 24 часа на гражданин на държава-членка за установяване на самоличността му, вследствие на проверка, която не препраща към предвидена в закона на тази държава-членка хипотеза да бъде извършена проверка за установяване на самоличността от полицейски орган, в това число не е свързана изрично с установяване	C-14/13	Определение от 06.06.2013 г.	
48	7780	2010	АССГ		Наталия Ангелова	Определение	11.12.2012	1. Следва ли да се отнесат към „данъчна измама“ за целите на приспадане на ДДС по правото на Съюза, фактически положения, при които посоченият във фактурата доставчик или негов подизпълнител не разполагат с необходимите персонал, материали и активи да предоставят услугата, не са документирали разходи за фактическото извършване на услугата и отразили такива в счетоводството си, както и са съставени неистински документи относно авторството на подписалите ги за доставчика лица, представляващи договор и приемо-предавателен протокол, представени като доказателство за дължимите насрещни престации и за изпълнението на доставката, за която е издадена данъчна фактура и упражнено правото на приспадане на данъка. 2. От задължението на съда да откаже прилагането на правото на приспадане на данъка при данъчна измама, произтичащо от правото на	C-18/13	Решение от 13.02.2014 г.	
47	2238	2011	АССГ		Антоанета Аргирова	Определение	14.09.2012	1. Как следва да се тълкува понятието „изкуствено създаване на условия“ в светлината на разпоредбата на чл.4, т.8 от Регламент 65/2011. 2. Член 4, точка 8 от Регламент 65/2011 г., следва ли да се тълкува в смисъл, че се противопоставя на чл. 7, ал.2 от Наредба №29 от 11 август 2008 г. от българското законодателство, според която финансова помощ не се предоставя на кандидати/ ползватели на помощта, за които бъде установено изкуствено създаване на условия, необходими за получаване на помощта, с цел осъществяване на предимство в противоречие с целите на мярката; 3. Чл. 4, точка 8 от Регламент 65/2011 г. следва ли да се тълкува в смисъла, че се противопоставя на съдебната практика в Р. Б., според която изкуствено създаване на условия за получаване на облага в противоречие с целите на мярката, е налице в хипотезите на правна	C-434/12	Решение от 12.09.2013 г.	
46	581	2012	ВАС	I	Здравка Шуменска	Определение № 10	30.07.2012	1. Следва ли чл. 11, параграф 9 и параграф 10, първо изречение, от бившия Регламент (ЕО) № 384/ 1996 на Съвета за защита срещу дъмпингов внос на стоки от страни, които не са членки на Европейската Общност (настоящ Регламент (ЕО) № 1225/2009 на Съвета) да се тълкуват във връзка с чл 2, параграф 8 и 9 от същия Регламент в смисъл, че ако няма обоснована промяна в обстоятелствата по смисъла на чл. 11, параграф 9, тези разпоредби имат предимство пред всякакви имплицитни пълномощия на институциите по чл. 11 параграф 3 от Базовия антидъмпингов регламент при определянето на експортната цена, в това число, както в случая на Регламент (ЕО) № 1279/2007 на Съвета, имплицитното пълномощие на институциите да правят оценка на надеждността на експортните цени на "Северстал-Метиз" за в бъдеще, като правят сравнения с минималните цени съгласно ценовите гаранции и с цени от продажби в трети страни? Оказват ли влияние	C-374/12	решение от 18.09.2014 г.	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлик към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
45	1313	2012	АС Варна		Искрена Димитрова	Определение	29.05.2012	1. Разпоредбата на чл.2, пар.1, буква в) от Директива 2006/112 може ли да се тълкува в смисъл, че придобиването на дълготраен нематериален актив срещу разходите за подобрение на нает или предоставен за ползване актив, представлява заплащане на услугата за подобрение, независимо, че според договора собственикът на актива не дължи възнаграждение? 2. Разпоредбите на член 2, пар.1, буква в) и чл.26 от Директива 2006/112 противопоставят ли се на национална разпоредба, която във всички случаи приема за облагаема, безвъзмездна доставка на услуга, изразяваща се в извършването на подобрения на нает или предоставен за ползване актив? За отговора на този въпрос и при обстоятелства като тези в главното производство, от значение ли е, че: - извършителят на безвъзмездната услуга е упражнил правото да приспадне ЛПС за стоките и услугите вложени в извършване на подобренията на фактурата, макар, че по-късно анулирането е отразено счетоводно и лицето е заплатило данъците и съответните лихви, произтекли от анулирането?	C-283/12	Решение от 26.09.2013 г.	
44	802	2012	АС Пловдив		Любомира Несторова	Определение № 12	15.05.2012	1. Допуска ли принципът на данъчен неутралитет държава-членка да наложи санкция за несвоевременно отразяване на анулирането на фактура, макар, че по-късно анулирането е отразено счетоводно и лицето е заплатило данъците и съответните лихви, произтекли от анулирането? 2. От значение ли са следните обстоятелства, свързани с първия въпрос: -срокът, в който се твърди, че е трябвало да бъде отразено анулирането на фактурата е 14-дни след изтичане на календарния месец, в който е извършено анулирането	C-259/12	Решение от 20.06.2013 г.	
43	862	2012	ВАС	VI	Атанаска Дишева	Определение по хода	09.05.2012	1. Следва ли разпоредбата на чл. 2, пар. 1 от Директива 80/987/ЕИО на Съвета от 20 октомври 1980 година относно закрилата на работниците и служителите в случай на неплатежоспособност на техния работодател, изменена с Директива 2002/74/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23 септември 2002 година за изменение на Директива 80/987/ЕИО на Съвета за сближаване на законодателствата на държавите-членки относно закрилата на работниците и служителите в случай на неплатежоспособност на техния работодател, разглеждавана в съответствие със съображение 5 от Директива 2002/74/ЕО, да се тълкува в смисъл, че налага задължение на държавите членки да предвидят гаранции за вземанията на работниците и служителите в производството по несъстоятелност във всеки етап от това производство по обявяването на несъстоятелността, а не само при откриването на производството?	C-247/12	решение от 18.04.2013 г.	
42	6943	2009	АССГ		Наталия Ангелова	Определение	04.04.2012	1. Следва ли тарифното класиране на стоката – ленти от плат от нетъкан текстил за производство на щори за вътрешно обзавеждане, навити на руло, да се класират по Комбинираната номенклатура за 2009 година, представляваща Приложение I към Регламент (ЕО) № 1031/2008 на Комисията от 19 септември 2008 година, в зависимост от качествата на стоката като „тъкан“ по тарифен код 5407 61 30 или следва да се извърши по тарифен код 6303 92 10 съгласно единственият й предназначение - за щори за вътрешно обзавеждане, като се вземе предвид, следното: А) понятието „конфекциониран артикул— по смисъла на Забележка 7 към Глава 63 —Други конфекционирани текстилни артикули; асортименти: папиали и употребявани облекла и текстилни артикули— Раздел XI —Текстилни материали и изделия от тях— от 1/ Понятието за данъчно събитие по смисъла на чл.62, пар.1 от Директива 2006/112, трябва ли да се тълкува в смисъл, че обхваща и случаите на освободени доставки, включително такива извършени от лице, което няма качеството на „данъчнозадължено лице“ по смисъла на разпоредбите на дял III от Директива 2006/112 и на „лице – платец на данъка“ по смисъла на дял XI, глава 1, раздел 1 от Директива 2006/112?	C-180/12	Решение от 24.10.2013 г.	
41	191	2012	АС Варна		Искрена Димитрова	Определение	22.03.2012	2/ Разпоредбите на чл.62 и чл.63 от Директива 2006/112 противопоставят ли се на национална разпоредба, която определя като дата на данъчното събитие, датата на изпълнение на освободената доставка вместо датата, на която възниква условието същата да бъде обложена?	C-153/12	Определение от 21.03.2013 г.	
40	4305	2011	АС Варна		Искрена Димитрова	Определение	09.03.2012	1/ Разпоредбата на чл.18, буква в) от Директива 2006/112 на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, трябва ли да се тълкува в смисъл, че обхваща и хипотезите, при които преустановяването на облагаемата икономическа дейност се дължи на отнетата по силата на дерегистрацията възможност данъчнозадълженото лице да начислява и приспада ДДС? 2/ Разпоредбите на чл.74 и чл.80 от Директива 2006/112 на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност противопоставят ли се на национална разпоредба, която в случаите на преустановяване на облагаемата икономическа дейност предвижда, че данъчната основа на доставката е пазарната цена на наличните към датата на дерегистрацията стоки?	C-142/12	Решение от 08.05.2013 г.	
39	3218	2011	АС Варна		Даниела Станева	Определение	06.03.2012	1.По силата на принципа на данъчен неутралитет, данъчнозадължено лице има ли право в рамките на установения давностен срок, да иска възстановяване на погрешно фактуриран и недължим ДДС, когато според националното право, доставката, за която е начислен данъка, е освободена, рискът от загуба на данъчни приходи е отстранен и предвиденият в националния закон режим на корекция на фактурата е неприложим? 2.Общата система на ДДС, както и принципите на неутралност, ефективност и равно третиране, противопоставят ли се на отказ на орган по приходите, основан на национална разпоредба, транспонираща чл.203 от Директива 2006/112, да възстанови на данъчнозадължено лице посочения от него ЛПС във фактура, когато този данък поради необлагаемия характер на доставката не е дължим, но е погрешно	C-138/12	Решение от 11.04.2013 г.	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлих към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
38	2196	2011	АС Пловдив		Величка Георгиева	Определение № 50	24.02.2012	1. В съответствие ли е с член 168, буква (а) и член 176 на Директива 2006/112/ЕО правило като това по член 70, алинея 1, точка 2 от Закона за данък върху добавената стойност, според което следва да не се признае на данъчнозадължено лице правото на приспадане на данък върху добавената стойност за получени транспортни услуги, работно облекло и предпазни средства и направени командировъчни разходи, поради причина, че същите се предоставят безвъзмездно на физически лица - работници, полагащи труд в полза на данъчнозадълженото лице, като се имат предвид следните обстоятелства: - данъчнозадълженото лице няма трудови договори с работниците, а ползва труда им на основание договорно отношение с друго данъчнозадължено лице по предоставяне на персонал" което е работодател на работниците. 2. Следва ли принципът на ефективност, изведен в практиката на ЕС и принципът на ефективна съдебна защита, заложен в чл. 47 от Х. на основните права на Европейския съюз, да се тълкуват в смисъл, че не допускат национална процесуалноправна норма, като тази на чл. 133, ал.1 АПК, обуславяща подсъдност на административноправни спорове по прилагането на Общата селскостопанска политика на ЕС, само със седалището на административния орган, издал оспорения акт, като се има предвид, че нормата не отчита местонахождението на недвижимите имоти и адресът на оспорвания.	C-124/12	Решение от 18.07.2013 г.	
37	10269	2011	АССГ		Аглика Адамова	Определение	09.02.2012	1. Следва ли принципът на ефективност, изведен в практиката на Съда на ЕС, да се тълкува в смисъл, че не допуска национална процесуалноправна норма като тази на чл. 133, ал.1 АПК, обуславяща подсъдност на административноправни спорове по прилагането на Общата селскостопанска политика на ЕС, само със седалището на административния орган, издал оспорения акт, като се има предвид, че нормата не отчита местонахождението на недвижимите имоти и адресът на оспорвания.	C-93/12	Решение от 27.06.2013 г.	
36	4200	2010	АССГ		Наталия Ангелова	Определение	06.02.2012	1. Определението за «доставка на стоки» по смисъла на чл.14, §1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност във връзка с чл.345 от Договора за функционирането на Европейския съюз следва ли да се тълкува, че допуска при условията по главното производство получателят по доставката да придобие правото на разпореждане върху стоки - движими вещи, определени само по своя род чрез придобиване на собствеността върху същите чрез добросъвестно владение от неособственник на възмездно основание, допустимо по националното право на държавата членка, като се вземе и предвид, че по същото право собствеността върху такива вещи се прехвърля чрез предаването им? 2. За целите на доказването на осъществена «доставка на стоки» по смисъла на чл. 14, §1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28	C-78/12	Решение от 18.07.2013 г.	
35	3647	2011	АС Варна		Искрена Димитрова	Определение	01.02.2012	Трябва ли физическо лице, регистрирано за целите на ДДС поради упражняването от него дейност като частен съдебен изпълнител, да се счита за данъчнозадължено лице по смисъла на чл.9, пар.1 от Директива 2006/112 и задължено да начисли ДДС по смисъла на чл.193 от Директива 2006/112, по отношение на услуга, която е извършило инцидентно и без връзка с упражняването от него дейност като частен съдебен изпълнител.	C-62/12	Решение от 13.06.2013 г.	
34	15124	2010	ВАС	I	Теодора Николова	Определение № 28	09.01.2012	система на данъка върху добавената стойност Директивата да се тълкуват в смисъл, че понятието за данъчно събитие се отнася както за случаите на облагаеми, така и за тези на освободени доставки? 2. При отрицателен отговор на първия въпрос, допустима ли е национална правна уредба като приложимата по главното производство, която определя като дата на данъчното събитие и такава на изпълнение на освободени доставки? 3. Разпоредбите на чл.62 и чл.63 от Директива 2006/112 на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност имат ли директен ефект?	C-19/12	решение от 07.03.2013г.	
33	3104	2011	АС Варна		Марияна Ширванян	Определение	08.12.2011	Допустимо ли е ретроактивно събиране на антидъмпингово мито по приложение на чл.1 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 723/2011г. на Съвета от 18.07.2011г. без да е въведен регистрационен режим различен от регистрационният режим на ЕАД в системата БИМИС с вписване на допълнителен код по ТАРИК посочен в чл.1 от Регламент /ЕО/ №91/2009 на Съвета от 26.01.2009г.?	C-667/11	Решение от 06.06.2013 г.	
32	909	2011	АС Варна		Искрена Димитрова	Определение	02.12.2011	1. Разпоредбата на чл.203 от Директива 2006/112 обхваща ли всички хипотези на погрешно начислен ДДС, включително хипотезите, при които фактурата с посочен в нея ДДС е издадена без да е възникнало данъчно събитие? При положителен отговор, разпоредбите на чл.203 и чл. 273 от Директива 2006/112 изискват ли държавите членки изрично да регламентират хипотеза на дължимост на ДДС посочен във фактура, по която не е извършена доставка, или е достатъчно да бъде въведено общото правило по Директивата, че платец на данъка е всеки, който го посочи във фактура? 2. По съображение 39 от Директива 2006/112 и за гарантиране точността на приспаданията, разпоредбите на чл.73, чл.179 и чл.203 от Директива 2006/112 изискват ли в хипотеза на посочване на ДДС във фактура без да е възникнало данъчно събитие органите по	C-643/11	Решение от 31.01.2013 г.	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлих към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
31	1175	2011	АС Варна		Ивелина Янева	Определение	02.12.2011	1. Следва ли разпоредбата на чл.203 от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че начисления от лицето във фактура ДДС е дължим, независимо от обстоятелството дали са налице основанията за това начисляване / липса на доставка или плащане /, както и в смисъл, че контролиращите прилагането на ЗДДС органи не разполагат с правомощия да извършват корекции на начисления от лицето данък, предвид национална мярка, определяща възможност за корекция на фактурата само от нейния издател. 2. Нарушава ли принципите на данъчен неутралитет, пропорционалност и закрила на оправданите правни очаквания административна и съдебна практика, при която на едната страна /получател по фактурата/ се отказва право на приспадане на данъчен кредит с ревизионен	C-642/11	Решение от 31.01.2013 г.	
30	8747	2010	ВАС	I	Искра Александрова	Определение по ход	27.10.2011	1. Трябва ли чл.63 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, да се тълкува в смисъл, че не допуска изключение, при което данъчното събитие за доставката на строителна услуга за изграждането на определени самостоятелни обекти в сграда да възникне преди момента на фактическото извършване на строителната услуга и то (данъчното събитие) да се свързва с момента на осъществяване на данъчното събитие на насрещната сделка, изразяваща се в учредяване право на строеж за други обекти в тази сграда, което е и насрещната престация за строителната услуга. 2. Съвместима ли е с чл.73 и чл.80 от Директива 2006/112 на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност национална разпоредба, която предвижда, че във всички случаи, когато възнагажлението е определено изцяло или	C-549/11	Решение от 19.12.2012 г.	
29	342	2011	АС В.Търново		Росен Буюклиев	Определение №392	26.10.2011	Следва ли в случаите като тези в главното производство и при съобразяване на принципите на неутралността на ДДС и на оправданите очаквания разпоредбите на чл.203 във връзка с чл.168, б.а от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкуват в смисъл, че може да се откаже приспадане на ДДС, въпреки отстраняването на риска от данъчни загуби, когато отстранения риск е само с оглед на отчитането пред хазната на данъка, посочен във фактура от доставчик, без това отстраняване на риска от данъчни загуби да влияе на действия или намерения на доставчика, довели до измамливото съдържание на фактура, в която данъка е посочен като дължим от него?	C-572/11	Определение от 04.07.2013 г.	
28	1430	2011	АС Варна		Борислав Милачков	Определение	24.10.2011	1. В кои случаи следва да се приема, че е налице хипотезата на надлежно доказана или потвърдена кражба по смисъла на чл.185, §2 от Директива 2006/112 и за изпълнение на същата, необходимо ли е да бъде установена самоличността на извършителя както и последният да бъде осъден с влязла в сила присъда? 2. В зависимост от отговора по първия въпрос, хипотеза като тази в главното производство – наличие на досъдебно производство за кражба образувано срещу неизвестен извършител, което обстоятелство не се оспорва от органите по приходите и въз основа на което е прието, че е налице липса, попада ли в обхвата на понятието надлежно доказана и документирана кражба по смисъла на чл.185, §2 от Директива 2006/112?	C-550/11	Решение от 04.10.2012 г.	
27	9129	2010	АССГ		Наталия Ангелова	Определение	12.10.2011	1. Следва ли член 3, § 2 от Регламент (ЕО) № 343/2003 на Съвета от 18 февруари 2003 година за установяване на критерии и механизми за определяне на държава-членка, компетентна за разглеждането на молба за убежище, която е подадена в една от държавите-членки от гражданин на трета страна, да се тълкува в смисъл, че допуска държава-членка да поеме отговорност за разглеждането на молбата за убежище, когато по отношение на подалото молба за убежище лице не са налице факти от лично естество, обуславящи приложимост на хуманитарната клауза по член 15 от същия регламент и когато по отношение на компетентната по правилата на член 3, § 1 от същия регламент държава-членка е налице поне една от следните хипотези: а) когато в актове на Службата на Външния комисариат за бежанците при Организацията на обединените нации са изнесени факти и	C-528/11	Решение от 30.05.2013 г.	
26	2126	2010	АС Варна		Ивелина Янева	Определение	01.07.2011	1. Как следва да се тълкуват понятията „модем“ и „достъп до интернет“ по смисъла на позиция 8528/113 от Комбинираната номенклатура 2009 - Регламент (ЕО) № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008г. – Официален вестник на ЕС от 31.10.2008г. и Обяснителните бележки към нея? 2. Коя е водещата /основната/ функция на устройството сет-топ модул, съобразно която следва да се извърши тарифното класиране – приема на телевизионни сигнали или използването на модем, позволяващ интерактивен обмен на информация за целите на достъпа до Интернет? 3. Ако водещата /основната/ функция на устройството сет-топ модул е използването на модем, позволяващ интерактивен обмен на	C-383/11 (Съединени дела C-320/11, C-330/11, C-382/11, C-383/11)	Решение от 22.11.2012 г. по C-320/11	
25	1636	2010	АС Варна		Ивета Пекова	Протокол	27.06.2011	1. Какво следва да се разбира под Интернет, съгласно Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО за 2009 (Регламент № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008г.), публикувани в Официален вестник на ЕС от 30.05.2008г./ бр.2008/С 133/01/ изменение относно подпозиции 8528 90 00, 8528 71 13, 8528 71 90/, за да се класира една стока с код по ТАРИК 8528 71 13 00? 2. Какво следва да се разбира под модем съгласно Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО за 2009 (Регламент № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008г.), публикувани в Официален вестник на ЕС от 30.05.2008г./ бр.2008/С 133/01/ изменение относно подпозиции 8528 90 00, 8528 71 13, 8528 71 90/, за да се класира една стока с код по ТАРИК 8528 71 13 00? 3. Какво следва да се разбира под модулация и демодулация, съгласно Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО	C-382/11 (Съединени дела C-320/11, C-330/11, C-382/11, C-383/11)	Решение от 22.11.2012 г. по C-320/11	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлих към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
24	2724	2010	АС Варна		Марияна Ширванян	Определение	21.06.2011	1. Какво следва да се разбира под Интернет, съгласно Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО за 2009 (Регламент № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008г.), публикувани в Официален вестник на ЕС от 30.05.2008г./ бр.2008/С 133/01/ изменение относно подпозиции 8528 90 00, 8528 71 13, 8528 71 90/, за да се класира една стока с код по ТАРИК 8528 71 13 00. 2. Какво следва да се разбира под модем съгласно Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО за 2009 (Регламент № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008г.), публикувани в Официален вестник на ЕС от 30.05.2008г./ бр.2008/С 133/01/ изменение относно подпозиции 8528 90 00, 8528 71 13, 8528 71 90/, за да се класира една стока с код по ТАРИК 8528 71 13 00. 3. Какво следва да се разбира под молупация и демолупация съгласно Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО	C-330/11 (Съединени дела C-320/11, C-330/11, C-382/11, C-383/11)	Решение от 22.11.2012 г. по C-320/11	
23	2131	2010	АС Варна		Марияна Ширванян	Определение	10.06.2011	1. Какво следва да се разбира под Интернет, съгласно Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО за 2009 (Регламент № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008г.), публикувани в Официален вестник на ЕС от 30.05.2008г./ бр.2008/С 133/01/ изменение относно подпозиции 8528 90 00, 8528 71 13, 8528 71 90/, за да се класира една стока с код по ТАРИК 8528 71 13 00. 2. Какво следва да се разбира под модем съгласно Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО за 2009 (Регламент № 1031/2008 на Комисията от 19.09.2008г.), публикувани в Официален вестник на ЕС от 30.05.2008г./ бр.2008/С 133/01/ изменение относно подпозиции 8528 90 00, 8528 71 13, 8528 71 90/, за да се класира една стока с код по ТАРИК 8528 71 13 00. 3. Какво следва да се разбира под молупация и демолупация съгласно Обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура на ЕО	C-320/11	Решение от 22.11.2012 г. по C-320/11	
22	14721	2010	ВАС	I	Милена Златкова	Определение по ход	25.05.2011	Член 179, ал.1, член 180 и член 273 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година, както и принципът на ефективността в областта на косвеното облагане, коментирани в Решение от 8 май 2008 г. по съединени дела C-95/2007 г. и C-96/2007 г., Ecotrade SpA срещу Agenzia delle Entrate – Ufficio di Genova 3, следва ли да се тълкуват в смисъл, че допускат преклузивен срок като този в конкретния случай, посочен в чл. 72, ал.1 от ЗДДС / в редакцията на закона към 2008 г./, продължен до края на месец април 2009 г. само по отношение на получателите по доставки, за които данъкът е станал изискуем до 1 януари 2009 г., с параграф 18 от ПЗР на ЗИД на ЗДДС с оглед обстоятелствата по главния спор, а именно: от следва точка на изискуването на националното законодателство, лицето, осъществило ВОП, което няма регистрация по ЗПДС, да се	C-284/11	решение от 12.07.2012 г.	
21	2438	2010	АС Варна		Марияна Ширванян	Определение	16.05.2011	1. Съгласно разпоредбите на чл.178 букви а и б; чл.14, чл.62, чл.63, чл.167, чл.168 от директива 2006/112 може ли чрез тълкувателен път да се изведе понятие „Липса на реалност на доставката“, ако отговорът е „да“ понятието „липса на реалност на доставката“ покрива ли се като дефиниция с понятието за „данъчна измама“ или включва ли се в това понятие? Какво по смисъла на директивата включва понятието „данъчна измама“? 2. В светлината на дефиницията за данъчна измама и т.26 и т.59 от Преамбюла на Директивата във връзка с чл.178 буква б от Директивата изисква ли директивата формалностите да бъдат изрично нормативно закрепени с акт на висшия законодателен орган на държавата – членка, допуска ли директивата тези формалности, да не бъдат нормативно закрепени, а да представляват административни / и данъчно	C-285/11	Решение от 06.12.2012 г.	
20	522	2011	АС Варна		Евгения Иванова	Определение	13.05.2011	1. Следва ли чл.80, ал.1, б. „а“ и б.„б“ от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че при доставка между свързани лица, когато насрещната престация е по-ниска от пазарната цена, данъчната основа е пазарната стойност на операцията единствено в случаите, когато доставчикът или получателя нямат право на пълно приспадане на данъчен кредит за закупуването/създаването на стоките, предмет на доставката. 2. Следва ли чл.80, ал.1, б.„а“ и б.„б“ от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че когато доставчикът е упражнил пълно право на приспадане на данъчен кредит за стоките и услугите, предмет на последваща доставка между свързани лица на стойност по-ниска от пазарната и това право на данъчен кредит не е	C-298/11	Определение от 09.07.2012 г.	
19	5873	2010	АССГ		Наталия Ангелова	Определение	09.05.2011	1. Изисква ли принципът за лоялно сътрудничество по чл. 4 § 3 от Договора за Европейския съюз, тълкуван във връзка с чл. 20 и чл. 21 от Договора за функционирането на Европейския съюз, национална разпоредба на държава- членка, като тази по главното производство, която допуска отмяната на окончателен административен акт за да се преустанови нарушение на основно право, установено с решение на Европейския съд по правата на човека, което право едновременно е признато и по правото на Европейския съюз, каквото е правото на свобода на движение на гражданите на държавите-членки, тази национална разпоредба да бъде приложена и по отношение на постановеното с решение на Съда на Европейския съюз тълкуване на относими към ограниченията за упражняване на посоченото право норми по правото на Съюза, предвид фактите по главното производство, и когато за да се преустанови нарушението на	C-249/11	Решение от 04.10.2012	
18	4131	2010	АС Варна		Искрена Димитрова	Определение	03.05.2011	1. Как следва да се тълкува понятието „унищожаване на имущество“ по смисъла на чл.185, §2 от Директива 2006/112 и за целите на корекцията на приспадания при придобиването на имуществото данък, от значение ли са мотивите за унищожаването и/или условията при които то е настъпило? 2. Следва ли надлежно доказаното разрушаване на стопански активи единствено с цел изграждане на нови, модернизирани такива със същото предназначение, да се тълкува като „промяна на факторите определящи сумата за приспадане“ по смисъла на чл.185, §1 от Директива 2006/112? 3. Следва ли чл. 185, §2 от Директива 2006/112 да се тълкува по начин, че допуска държавите – членки да предвиждат извършването на	C-234/11	Решение от 18.10.2012 г.	

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отделение	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлики към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС
17	6082	2010	АССГ		Деница Митрова	Определение	12.04.2011	1. Приложими ли са разпоредбите на ЕСА и по специално на решенията на Съвета за асоцииране ЕС – Б по отношение на държавните помощи, отпуснати преди присъединяването на Република Б към ЕС в съответствие с разпоредбите на ЕСА, и по – специално с чл. 9, ал.4 от Протокол 2, когато преценката за несъвместимост на така отпусната държавна помощ е след датата на присъединяване на Република Б към ЕС. В случай, че отговорът на този въпрос е положителен е необходимо да се даде тълкуване на следното: а) Следва ли чл. 3, ал.2 от Допълнителния протокол към ЕСА между Европейските общности и техните държави членки от една страна, и Република Б от друга страна относно използване на стока, предвиден в чл. 9, ал.4 от Протокол 2 към ЕСА да се тълкува в смисъл, че 1. Следва ли чл.168, ал.1, б. а” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че след като данъчнозадълженото лице е упражнило правото си на избор и е включило недвижимия имот, представляващ капиталова стока, в имуществото на предприятието, то се презюмира /предполага до доказване на противното/, че тази стока ще се използва за целите на извършваните от лицето облагаеми доставки? 2. Следва ли чл.168, ал.1, б.”а” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че правото на приспадане на данъчен кредит за закупуване на недвижим имот, включен в 1. Следва ли чл.80, ал.1, б. а” и б.”б” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкуват в смисъл, че при доставка между свързани лица, когато насрещната престация е по-ниска от пазарната цена, данъчната основа е пазарната стойност на операцията единствено в случаите, когато доставчика или получателя нямат право на пълно приспадане на данъчен кредит за закупуването/създаването на стоките, предмет на доставката. 2. Следва ли чл.80, ал.1, б.”а” и б.”б” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкуват в смисъл, че когато доставчикът е упражнил пълно право на приспадане на данъчен кредит за стоките и услугите, предмет на последваща доставка между свързани лица на стойност по-ниска от пазарната и това право на данъчен кредит не е 1. Как трябва да се тълкува условието по чл.168 от Директива 2006/112, „се използват”, и при преценката за първоначалното възникване на правото на приспадане на начисления данък, към кой момент същото следва да е осъществено – още в данъчния период на придобиване на стоката или получаване на услугата, или е достатъчно да е възможно осъществяването му в един бъдещ данъчен период? 2. Допустима ли е от гледна точка на чл.168 и чл.176 от Директива 2006/112, правна уредба като националната - чл.70, ал.1, т.2 от ЗДДС, която позволява първоначалното изключване от системата на приспадане на ДДС, на стоки и услуги, определени като „предназначени за безвъзмездни доставки или за дейности различни от икономическата дейност на лицето”? 3. При утвърдителен отговор на втория въпрос, трябва ли чл.176 от Директива 2006/112 да се тълкува в смисъл, че трябва – членка 1. Следва ли съответствието на приложимите норми по националното право, като тези по главното производство, относими към правните последици от решение за наложена финансова санкция за административно нарушение, представляващо пътно-транспортно произшествие, издавано от административен орган, да се тълкуват за съответствие с разпоредбите, предвидени в Договорите и приетите въз основа на тях мерки по правото на Европейския съюз, в областта „пространство на свобода, сигурност и правосъдие”, евентуално и / или в областта „транспорт”? 2. Следва ли от разпоредбите на Договорите и приетите въз основа на тях мерки по правото на Европейския съюз в областта „пространство на свобода, сигурност и правосъдие” във връзка със съдебното сътрудничество по наказателно-правни въпроси, както и от чл.82, параграф 1. Следва ли чл.80, ал.1, б. в” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че при доставка между свързани лица, когато насрещната престация е по-висока от пазарната цена, данъчната основа е пазарната стойност на операцията единствено в случаите, когато доставчикът няма право на пълно приспадане на данъчен кредит за закупуването/създаването на стоките, предмет на доставката. 2. Следва ли чл.80, ал.1, б.”в” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че когато доставчикът е упражнил пълно право на приспадане на данъчен кредит за стоките и услугите, предмет на последваща доставка между свързани лица на стойност по-висока от пазарната и това право на данъчен кредит не е 1. Следва ли разпоредбата на чл. 2, пар. 2, б. „а” от Директива 2003/30/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 8 май 2003г. относно насърчаването на използването на биогорива и други възобновяеми горива за транспорт да се тълкува в смисъл, че определеното за биоетанол се отнася за продукти /включва продукти/ като процесния, който притежава следните характеристики и обективни свойства: - произведен е от биомаса; - производството е осъществено по специална технология, описана в техническа спецификация за производство на биоетанол, издадена от жалбоподателя „Евроетил”АД, и тази технология се различава от технологията за производство на етилов алкохол от земеделски произход, съгласно техническа спецификация, издадена от същия производител.	C-262/11	Решение от 29.11.2012 г.
16	1640	2010	АС Варна		Ивелина Янева	Определение	22.03.2011	1. Следва ли чл.168, ал.1, б. а” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че след като данъчнозадълженото лице е упражнило правото си на избор и е включило недвижимия имот, представляващ капиталова стока, в имуществото на предприятието, то се презюмира /предполага до доказване на противното/, че тази стока ще се използва за целите на извършваните от лицето облагаеми доставки? 2. Следва ли чл.168, ал.1, б.”а” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че правото на приспадане на данъчен кредит за закупуване на недвижим имот, включен в 1. Следва ли чл.80, ал.1, б. а” и б.”б” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкуват в смисъл, че при доставка между свързани лица, когато насрещната престация е по-ниска от пазарната цена, данъчната основа е пазарната стойност на операцията единствено в случаите, когато доставчика или получателя нямат право на пълно приспадане на данъчен кредит за закупуването/създаването на стоките, предмет на доставката. 2. Следва ли чл.80, ал.1, б.”а” и б.”б” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкуват в смисъл, че когато доставчикът е упражнил пълно право на приспадане на данъчен кредит за стоките и услугите, предмет на последваща доставка между свързани лица на стойност по-ниска от пазарната и това право на данъчен кредит не е 1. Как трябва да се тълкува условието по чл.168 от Директива 2006/112, „се използват”, и при преценката за първоначалното възникване на правото на приспадане на начисления данък, към кой момент същото следва да е осъществено – още в данъчния период на придобиване на стоката или получаване на услугата, или е достатъчно да е възможно осъществяването му в един бъдещ данъчен период? 2. Допустима ли е от гледна точка на чл.168 и чл.176 от Директива 2006/112, правна уредба като националната - чл.70, ал.1, т.2 от ЗДДС, която позволява първоначалното изключване от системата на приспадане на ДДС, на стоки и услуги, определени като „предназначени за безвъзмездни доставки или за дейности различни от икономическата дейност на лицето”? 3. При утвърдителен отговор на втория въпрос, трябва ли чл.176 от Директива 2006/112 да се тълкува в смисъл, че трябва – членка 1. Следва ли съответствието на приложимите норми по националното право, като тези по главното производство, относими към правните последици от решение за наложена финансова санкция за административно нарушение, представляващо пътно-транспортно произшествие, издавано от административен орган, да се тълкуват за съответствие с разпоредбите, предвидени в Договорите и приетите въз основа на тях мерки по правото на Европейския съюз, в областта „пространство на свобода, сигурност и правосъдие”, евентуално и / или в областта „транспорт”? 2. Следва ли от разпоредбите на Договорите и приетите въз основа на тях мерки по правото на Европейския съюз в областта „пространство на свобода, сигурност и правосъдие” във връзка със съдебното сътрудничество по наказателно-правни въпроси, както и от чл.82, параграф 1. Следва ли чл.80, ал.1, б. в” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че при доставка между свързани лица, когато насрещната престация е по-висока от пазарната цена, данъчната основа е пазарната стойност на операцията единствено в случаите, когато доставчикът няма право на пълно приспадане на данъчен кредит за закупуването/създаването на стоките, предмет на доставката. 2. Следва ли чл.80, ал.1, б.”в” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че когато доставчикът е упражнил пълно право на приспадане на данъчен кредит за стоките и услугите, предмет на последваща доставка между свързани лица на стойност по-висока от пазарната и това право на данъчен кредит не е 1. Следва ли разпоредбата на чл. 2, пар. 2, б. „а” от Директива 2003/30/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 8 май 2003г. относно насърчаването на използването на биогорива и други възобновяеми горива за транспорт да се тълкува в смисъл, че определеното за биоетанол се отнася за продукти /включва продукти/ като процесния, който притежава следните характеристики и обективни свойства: - произведен е от биомаса; - производството е осъществено по специална технология, описана в техническа спецификация за производство на биоетанол, издадена от жалбоподателя „Евроетил”АД, и тази технология се различава от технологията за производство на етилов алкохол от земеделски произход, съгласно техническа спецификация, издадена от същия производител.	C-153/11	Решение от 22.03.2012 г.
15	2149	2010	АС Варна		Ивелина Янева	Определение	01.03.2011	1. Следва ли чл.80, ал.1, б. а” и б.”б” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкуват в смисъл, че при доставка между свързани лица, когато насрещната престация е по-ниска от пазарната цена, данъчната основа е пазарната стойност на операцията единствено в случаите, когато доставчика или получателя нямат право на пълно приспадане на данъчен кредит за закупуването/създаването на стоките, предмет на доставката. 2. Следва ли чл.80, ал.1, б.”а” и б.”б” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкуват в смисъл, че когато доставчикът е упражнил пълно право на приспадане на данъчен кредит за стоките и услугите, предмет на последваща доставка между свързани лица на стойност по-ниска от пазарната и това право на данъчен кредит не е 1. Как трябва да се тълкува условието по чл.168 от Директива 2006/112, „се използват”, и при преценката за първоначалното възникване на правото на приспадане на начисления данък, към кой момент същото следва да е осъществено – още в данъчния период на придобиване на стоката или получаване на услугата, или е достатъчно да е възможно осъществяването му в един бъдещ данъчен период? 2. Допустима ли е от гледна точка на чл.168 и чл.176 от Директива 2006/112, правна уредба като националната - чл.70, ал.1, т.2 от ЗДДС, която позволява първоначалното изключване от системата на приспадане на ДДС, на стоки и услуги, определени като „предназначени за безвъзмездни доставки или за дейности различни от икономическата дейност на лицето”? 3. При утвърдителен отговор на втория въпрос, трябва ли чл.176 от Директива 2006/112 да се тълкува в смисъл, че трябва – членка 1. Следва ли съответствието на приложимите норми по националното право, като тези по главното производство, относими към правните последици от решение за наложена финансова санкция за административно нарушение, представляващо пътно-транспортно произшествие, издавано от административен орган, да се тълкуват за съответствие с разпоредбите, предвидени в Договорите и приетите въз основа на тях мерки по правото на Европейския съюз, в областта „пространство на свобода, сигурност и правосъдие”, евентуално и / или в областта „транспорт”? 2. Следва ли от разпоредбите на Договорите и приетите въз основа на тях мерки по правото на Европейския съюз в областта „пространство на свобода, сигурност и правосъдие” във връзка със съдебното сътрудничество по наказателно-правни въпроси, както и от чл.82, параграф 1. Следва ли чл.80, ал.1, б. в” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че при доставка между свързани лица, когато насрещната престация е по-висока от пазарната цена, данъчната основа е пазарната стойност на операцията единствено в случаите, когато доставчикът няма право на пълно приспадане на данъчен кредит за закупуването/създаването на стоките, предмет на доставката. 2. Следва ли чл.80, ал.1, б.”в” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че когато доставчикът е упражнил пълно право на приспадане на данъчен кредит за стоките и услугите, предмет на последваща доставка между свързани лица на стойност по-висока от пазарната и това право на данъчен кредит не е 1. Следва ли разпоредбата на чл. 2, пар. 2, б. „а” от Директива 2003/30/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 8 май 2003г. относно насърчаването на използването на биогорива и други възобновяеми горива за транспорт да се тълкува в смисъл, че определеното за биоетанол се отнася за продукти /включва продукти/ като процесния, който притежава следните характеристики и обективни свойства: - произведен е от биомаса; - производството е осъществено по специална технология, описана в техническа спецификация за производство на биоетанол, издадена от жалбоподателя „Евроетил”АД, и тази технология се различава от технологията за производство на етилов алкохол от земеделски произход, съгласно техническа спецификация, издадена от същия производител.	Дело C-129/11 (Съединени дела C-621/10, C-129/11)	Решение от 26.04.2012 г.
14	3477	2010	АС Варна		Искрена Димитрова	Определение	24.02.2011	1. Как трябва да се тълкува условието по чл.168 от Директива 2006/112, „се използват”, и при преценката за първоначалното възникване на правото на приспадане на начисления данък, към кой момент същото следва да е осъществено – още в данъчния период на придобиване на стоката или получаване на услугата, или е достатъчно да е възможно осъществяването му в един бъдещ данъчен период? 2. Допустима ли е от гледна точка на чл.168 и чл.176 от Директива 2006/112, правна уредба като националната - чл.70, ал.1, т.2 от ЗДДС, която позволява първоначалното изключване от системата на приспадане на ДДС, на стоки и услуги, определени като „предназначени за безвъзмездни доставки или за дейности различни от икономическата дейност на лицето”? 3. При утвърдителен отговор на втория въпрос, трябва ли чл.176 от Директива 2006/112 да се тълкува в смисъл, че трябва – членка 1. Следва ли съответствието на приложимите норми по националното право, като тези по главното производство, относими към правните последици от решение за наложена финансова санкция за административно нарушение, представляващо пътно-транспортно произшествие, издавано от административен орган, да се тълкуват за съответствие с разпоредбите, предвидени в Договорите и приетите въз основа на тях мерки по правото на Европейския съюз, в областта „пространство на свобода, сигурност и правосъдие”, евентуално и / или в областта „транспорт”? 2. Следва ли от разпоредбите на Договорите и приетите въз основа на тях мерки по правото на Европейския съюз в областта „пространство на свобода, сигурност и правосъдие” във връзка със съдебното сътрудничество по наказателно-правни въпроси, както и от чл.82, параграф 1. Следва ли чл.80, ал.1, б. в” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че при доставка между свързани лица, когато насрещната престация е по-висока от пазарната цена, данъчната основа е пазарната стойност на операцията единствено в случаите, когато доставчикът няма право на пълно приспадане на данъчен кредит за закупуването/създаването на стоките, предмет на доставката. 2. Следва ли чл.80, ал.1, б.”в” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че когато доставчикът е упражнил пълно право на приспадане на данъчен кредит за стоките и услугите, предмет на последваща доставка между свързани лица на стойност по-висока от пазарната и това право на данъчен кредит не е 1. Следва ли разпоредбата на чл. 2, пар. 2, б. „а” от Директива 2003/30/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 8 май 2003г. относно насърчаването на използването на биогорива и други възобновяеми горива за транспорт да се тълкува в смисъл, че определеното за биоетанол се отнася за продукти /включва продукти/ като процесния, който притежава следните характеристики и обективни свойства: - произведен е от биомаса; - производството е осъществено по специална технология, описана в техническа спецификация за производство на биоетанол, издадена от жалбоподателя „Евроетил”АД, и тази технология се различава от технологията за производство на етилов алкохол от земеделски произход, съгласно техническа спецификация, издадена от същия производител.	C-118/11	Решение от 16.02.2012 г.
13	2320	2010	АССГ		Наталия Ангелова	Определение	27.12.2010	1. Следва ли съответствието на приложимите норми по националното право, като тези по главното производство, относими към правните последици от решение за наложена финансова санкция за административно нарушение, представляващо пътно-транспортно произшествие, издавано от административен орган, да се тълкуват за съответствие с разпоредбите, предвидени в Договорите и приетите въз основа на тях мерки по правото на Европейския съюз, в областта „пространство на свобода, сигурност и правосъдие”, евентуално и / или в областта „транспорт”? 2. Следва ли от разпоредбите на Договорите и приетите въз основа на тях мерки по правото на Европейския съюз в областта „пространство на свобода, сигурност и правосъдие” във връзка със съдебното сътрудничество по наказателно-правни въпроси, както и от чл.82, параграф 1. Следва ли чл.80, ал.1, б. в” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че при доставка между свързани лица, когато насрещната престация е по-висока от пазарната цена, данъчната основа е пазарната стойност на операцията единствено в случаите, когато доставчикът няма право на пълно приспадане на данъчен кредит за закупуването/създаването на стоките, предмет на доставката. 2. Следва ли чл.80, ал.1, б.”в” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че когато доставчикът е упражнил пълно право на приспадане на данъчен кредит за стоките и услугите, предмет на последваща доставка между свързани лица на стойност по-висока от пазарната и това право на данъчен кредит не е 1. Следва ли разпоредбата на чл. 2, пар. 2, б. „а” от Директива 2003/30/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 8 май 2003г. относно насърчаването на използването на биогорива и други възобновяеми горива за транспорт да се тълкува в смисъл, че определеното за биоетанол се отнася за продукти /включва продукти/ като процесния, който притежава следните характеристики и обективни свойства: - произведен е от биомаса; - производството е осъществено по специална технология, описана в техническа спецификация за производство на биоетанол, издадена от жалбоподателя „Евроетил”АД, и тази технология се различава от технологията за производство на етилов алкохол от земеделски произход, съгласно техническа спецификация, издадена от същия производител.	C-27/11	Решение от 07.06.2012 г.
12	2577	2010	АС Варна		Ивелина Янева	Определение	17.12.2010	1. Следва ли чл.80, ал.1, б. в” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че при доставка между свързани лица, когато насрещната престация е по-висока от пазарната цена, данъчната основа е пазарната стойност на операцията единствено в случаите, когато доставчикът няма право на пълно приспадане на данъчен кредит за закупуването/създаването на стоките, предмет на доставката. 2. Следва ли чл.80, ал.1, б.”в” от Директива 2006 / 112 / ЕО на съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност да се тълкува в смисъл, че когато доставчикът е упражнил пълно право на приспадане на данъчен кредит за стоките и услугите, предмет на последваща доставка между свързани лица на стойност по-висока от пазарната и това право на данъчен кредит не е 1. Следва ли разпоредбата на чл. 2, пар. 2, б. „а” от Директива 2003/30/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 8 май 2003г. относно насърчаването на използването на биогорива и други възобновяеми горива за транспорт да се тълкува в смисъл, че определеното за биоетанол се отнася за продукти /включва продукти/ като процесния, който притежава следните характеристики и обективни свойства: - произведен е от биомаса; - производството е осъществено по специална технология, описана в техническа спецификация за производство на биоетанол, издадена от жалбоподателя „Евроетил”АД, и тази технология се различава от технологията за производство на етилов алкохол от земеделски произход, съгласно техническа спецификация, издадена от същия производител.	C-621/10	Решение от 26.04.2012 г.
11	5205	2009	ВАС	I	Атанаска Дишева	Определение по хода	24.09.2010	1. Следва ли разпоредбата на чл. 2, пар. 2, б. „а” от Директива 2003/30/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 8 май 2003г. относно насърчаването на използването на биогорива и други възобновяеми горива за транспорт да се тълкува в смисъл, че определеното за биоетанол се отнася за продукти /включва продукти/ като процесния, който притежава следните характеристики и обективни свойства: - произведен е от биомаса; - производството е осъществено по специална технология, описана в техническа спецификация за производство на биоетанол, издадена от жалбоподателя „Евроетил”АД, и тази технология се различава от технологията за производство на етилов алкохол от земеделски произход, съгласно техническа спецификация, издадена от същия производител.	C-503/10	решение от 21.12.2011 г.

	адм.дело №	адм.дело - година	съд	отд еле ние	съдия докладчик	Определение (публично)	дата на съдебния акт	Въпроси	дело СЕС (с хиперлик към делото в E-CURIA)	краен акт на СЕС	
10	9103	2009	АССГ		Наталия Ангелова	Определение	24.08.2010	1. Следва ли забрана за напускане на територията на държава-членка на Европейския съюз, наложена на гражданин на същата, в качеството му на управител на търговско дружество, регистрирано по правото ѝ, за непогасени публични задължения на това дружество, да съответства на предвиденото съображение за защита на „обществения ред“ по чл. 27, параграф 1 от Директива 2004/38 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно правото на граждани на Съюза и на членове на техните семейства да се движат и да пребивават свободно на територията на държавите членки, за изменение на Регламент (ЕИО) № 1612/68 и отменяща директиви 64/221/ЕИО, 68/360/ЕИО, 72/194/ЕИО, 73/148/ЕИО, 75/34/ЕИО, 75/35/ЕИО, 90/364/ЕИО, 90/365/ЕИО, при условията на главното производство и когато едновременно са налице следните условия:	C-434/10	Решение от 17.11.2011 г.	
9	6758	2009	АССГ		Наталия Ангелова	Определение	11.08.2010	1. Следва ли чл. 27, параграфи 1 и 2 от Директива 2004/38 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2004 година относно правото на граждани на Съюза и на членове на техните семейства да се движат и да пребивават свободно на територията на държавите членки, за изменение на Регламент (ЕИО) № 1612/68 и отменяща директиви 64/221/ЕИО, 68/360/ЕИО, 72/194/ЕИО, 73/148/ЕИО, 75/34/ЕИО, 75/35/ЕИО, 90/364/ЕИО, 90/365/ЕИО и 93/96/ЕИО, при условията на главното производство, да се тълкуват като приложими при налагане на забрана на гражданин на държава-членка да напуска територията на собствената си държава, за извършено престъпление в трета държава, с предмет наркотични вещества, когато едновременно са налице следните условия:	C-430/10	Решение от 17.11.2011 г.	
8	6553	2010	ВАС		Георги Ангелов	Определение	14.06.2010	1. Допустима ли е възможността за изключване на предвидения в чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз съдебен контрол над административните актове, нарушаващи правата и свободите, гарантирани от правото на Съюза? 2. Ако възможността е допустима, има ли критерии за видовете административни актове по чл. 47 от Хартата на основните права на Европейския съюз, спрямо които може да се изключи съдебният контрол и кои са тези критерии? 3. Може ли да се изключи съдебният контрол върху общите устройствени планове, засягащи правото на собственост?	C-339/10	Определение от 12.11.2010	
7	10316	2009	ВАС		Искра Александрова	Определение	20.04.2010	1. Понятието „стоки втора употреба“, регламентирано в член 311, параграф първи, точка първа от Директива 2006/112/ЕО на Съвета относно общата система на данъка върху добавената стойност обхваща ли и употребявани движими вещи, които не са индивидуализирани по такъв начин /чрез марка, модел, сериен номер, година на производство и др./, че да се отличават от други такива от същия род, а се определят по родови белези? 2. С израз „както са дефинирани от държавите членки“, съдържащ се в разпоредбата на член 311, параграф 1, точка 1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета, предоставя ли се възможност на държавите членки за собствено дефиниране на понятието „стоки втора употреба“ или определението на това понятие от директивата следва да се възпроизведе стриктно във вътрешния закон?	C-203/10	Решение от 03.03.2011	
6	2987	2008	АССГ		Наталия Ангелова	Определение	08.03.2010	1. Следва ли член 63 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността, при условията на главното производство, да се тълкува във смисъл, че задължава митническият орган да извърши само проверка за съответствие на митническата декларация на условията по член 62 от този регламент като извърши само контрол по документи в обхвата, посочен по член 68 от този регламент, и въз основа само на представените документи да вземе решение за приемане на митническата декларация, когато е възникнало съмнение за правилността на тарифния код на стоката и е необходима специализирана експертиза за определянето на този код? 2. Следва ли решението на митническият орган за незабавно приемане на митническата декларация по реда член 63 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността да бъде тълкувана от националните съдилища в смисъл, че митническите органи могат да начисляват лихва за забава върху сумата на допълнителните митнически задължения само за периода, следващ вземането под отчет, уведомяването на длъжника и изтичането на определения от митническия орган срок за плащането на допълнителните задължения, предвиден в чл. 222, пар. 1, буква а) от горепосочения регламент?	C-138/10	Решение от 15.09.2011 г.	
5	140	2009	АССГ		Наталия Ангелова	Определение	15.02.2010	Следва ли чл. 18, ал. 4 от Директива 77/388/ЕИО от 17 май 1977 г. за хармонизиране на законодателството на държавите-членки във връзка с данъците върху оборота — обща система на данък върху добавената стойност, и чл. 183, §1 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, да се тълкуват в смисъл, че допускат при условията на главното производство: 1. Поради законодателна промяна с цел борба с данъчните измами срокът за възстановяване на данък върху добавената стойност да бъде удължен до датата на издаване на ревизионен акт, поради започнала ревизия на лицето в 45-дневен срок от подаване на справката декларация, без да се дължат лихви през този период върху подлежащата на възстановяване сума, когато са налице едновременно	C-107/10	Решение от 12.05.2011 г.	
4	6077	2009	ВАС	IA	Мариника Чернева	Определение	20.10.2009	Следва ли разпоредбата на чл. 232, пар. 1, буква б) от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността да бъде тълкувана от националните съдилища в смисъл, че митническите органи могат да начисляват лихва за забава върху сумата на допълнителните митнически задължения само за периода, следващ вземането под отчет, уведомяването на длъжника и изтичането на определения от митническия орган срок за плащането на допълнителните задължения, предвиден в чл. 222, пар. 1, буква а) от горепосочения регламент? Следва ли разпоредбата на чл. 214, пар. 3 от Регламент (ЕИО) № 2913/92 на Съвета от 12 октомври 1992 година относно създаване на Митнически кодекс на Общността, при липса на съответни разпоредби в Регламент (ЕО) № 2454/93 на Комисията от 2 юли 1993 година за	C-546/09	Решение от 31.03.2011	

[illegible]